



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Nicolae Olărescu

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-19/2025*

*Nr. PIGD: 1-23125920-01-1cs-05022025)*

Cerere de strămutare nefondată depusă în ajunul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza până la expirarea acestuia, inclusiv oferirea unui termen suficient pentru examinarea eventuală a cauzei de către curtea de apel.

13 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în  
privința lui Nicolae Olărescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 august 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Nicolae Olărescu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Victoria Grosu. La 20 februarie 2024, cauza a fost repartizată repetat lui Valentina Suruceanu.

2. La 02 aprilie 2024, la cererea apărătorului Alexandru Bargan, dosarul a fost transmis spre conexare la o cauza penală de învinuire a lui Nicolai Olărescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal pendinte la Judecătoria Cimișlia, sediul Central. Prin încheierea din 14 iunie 2024, a fost refuzată conexarea cauzelor.

3. În ședința de judecată din 15 octombrie 2024, apărătorul Alexandru Bargan a depus o cerere de conexare a cauzelor. Prin încheierea din 23 octombrie 2024, cererea apărătorului a fost respinsă.

4. În cadrul examinării cauzei penale, partea apărării a depus o cerere privind dispunerea unei expertize judiciare, care a fost respinsă la 13 decembrie 2024. La aceeași dată, apărătorul a formulat o cerere de recuzare a judecătorului, care, prin încheierea din 16 decembrie 2024, de asemenea a fost respinsă.

5. La 03 februarie 2025, apărătorul Alexandru Bargan a depus o cerere prin care solicită strămutarea cauzei penale de la Judecătoria Hîncești către o altă instanță de același grad, optând pentru Judecătoria Cimișlia, având în vedere proximitatea acesteia față de domiciliul inculpatului. În argumentare apărătorul susține că, de fapt, există o lipsă de încredere în judecătorii din cadrul instanței acestei instanțe. Având în vedere că au fost respinse cererile de numire a unei expertize și de recuzare a judecătorului, judecătorii nu vor soluționa cauza în mod obiectiv. De asemenea, apărarea susține că, prin respingerea cererii de numire a expertizei, judecătorul s-a pronunțat asupra probelor din dosar.

6. Conform rechizitoriului, fapta pentru care Nicolae Olărescu este acuzat a avut loc la 19 martie 2023, iar urmărirea penală a fost suspendată în perioada 24 iulie 2023 – 21 august 2023. Instanța de fond a examinat cauza în ședințele de judecată din 15 octombrie 2024, 23 octombrie 2024, 04 noiembrie 2024, 27

noiembrie 2024 și 03 februarie 2024. De asemenea, instanța a fixat data următoarei ședințe de judecată pentru 20 februarie 2025, acordând părților un termen pentru pregătirea de debaterile judiciare. Alte ședințe de judecată, stabilite pentru 08 noiembrie 2024 și 16 ianuarie 2025, nu au avut loc din cauza neprezentării avocatului sau a inculpatului, iar ședința din 18 decembrie 2024 a fost amânată din cauza neprezentării procurorului.

7. La 04 februarie 2025, cererea de strămutare și nota informativă întocmită de judecătorul instanței de fond au fost expediate la Curtea Supremă de Justiție.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. În cerere avocatul solicită strămutarea cauzei pe motivul lipsei de încredere. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Hîncești. Ea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

10. Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată. Astfel, apărarea a depus cereri de transmitere la conexare a cauzei, de strămutare a dosarului, de recuzare a judecătorului și de amânare ale ședințelor de judecată. De asemenea, cererea de strămutare a fost depusă în ajunul finalizării examinării cauzei în prima instanță. Aceste fapte confirmă tergiversarea cauzei cu rea-credință de către avocat.

11. Completul notează că cauza penală se află pe rolul Judecătoriei Hîncești un an și cinci luni. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-338/2024](#) și [1cs-579/2024](#)), inclusiv oferirea unui termen suficient pentru examinarea eventuală a cauzei de către curtea de apel.

12. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

13. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Alexandru Bargan în interesele lui Nicolae Olărescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea