



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

I.N.

(art. 208¹ Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1085/2023
Nr. PIGD 1-20088641-01-1ra-07072023)*

Recurs depus până la 31 august 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP. Instanța de apel a individualizat pedeapsa contrar prevederilor legale, însă recursul apărării nu poate fi admis deoarece înrăutățește situația condamnatului.

12 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Viorelia Grigoraș

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui I.N.,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. I.N. s-a născut în anul XXXXX în raionul Soroca. El a fost învinuit, în temeiul art. 208¹ Cod penal (pornografie infantilă).

2. I.N. a fost apărat de avocații Denis Cecalenco și Olesea Plugaru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. I.N. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal și condamnat la un an închisoare. În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de un an.

4. La 25 mai 2021, procurorul a contestat sentința cu apel. La 27 martie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura penală, și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte prin care I.N. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și i-a aplicat o pedeapsă de trei luni de închisoare cu executare.

5. La 09 august 2023, avocatul condamnatului, Denis Cecalenco, a depus recurs, prin care solicită casarea decizie instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 19 iulie 2019 și s-a finalizat la 17 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 iulie 2020 – 24 mai 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 14 iunie 2021 și 27 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 iulie 2023.

ÎN FAPT

7. I.N. a fost învinuit că, în urma unei percheziții efectuate la 08 octombrie 2019, la domiciliul său din Chișinău au fost găsite mai multe dispozitive de stocare a informației (laptopuri și un hard disk extern), care conțineau materiale din categoria pornografiei infantile. În urma analizelor efectuate de specialiști, au fost identificate 530 de fișiere foto și 7 fișiere video, precum și alte 862 de fișiere foto și 16 fișiere video. Aceste fișiere conțineau imagini în formă electronică cu copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate. Acțiunile lui I.N. au fost calificate conform art. 208¹ Cod penal (pornografie infantilă).

8. La 24 mai 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a recunoscut vinovat pe I.N. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal și l-a

condamnat la un an de închisoare. În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de un an.

9. La 25 mai 2021, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Valeriu Sîrbu, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și aplicarea unei pedepse sub formă de un an închisoare cu executare.

10. La 27 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău, a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura pedepsei, l-a recunoscut pe I.N. recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă de trei luni închisoare cu executare. Instanța de apel a notat că I.N. a mai fost judecat anterior, prin sentința din 12 martie 2015, și condamnat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la trei ani închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de cinci ani. Prin sentința din 30 martie 20198, el a fost din nou condamnat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în baza art. 361 alin. (2) din Codul penal, la amendă în mărime de 600 u.c.. Aceste circumstanțe confirmă că scopul pedepsei nu a fost atins, motiv pentru care instanța a considerat necesară aplicarea unei pedepse cu executare. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 iunie 2023.

11. La 27 iunie 2023, avocatul condamnatului, Denis Cecalenco, a depus recurs, fără a indica expres temeiul de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Di recurs rezultă că recurentul nu este de acord cu pedeapsa aplicată de instanța de apel, considerând-o a fi aplicată în afara limitelor prevăzute de Lege. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

12. La 07 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 10 februarie 2025, procurorul din cadrul Secției Judiciar Penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului. El a menționat că instanța de apel a comis o eroare atunci când a aplicat o pedeapsă sub limita minimă de opt luni de închisoare, fără a invoca aplicarea art. 79 din Codul penal. Totuși, instanța de recurs nu poate remedia această eroare, întrucât decizia instanței de apel nu a fost contestată de procuror, ci doar de avocatul inculpatului. Conform art. 425 din Codul de procedură penală, instanța de recurs nu poate agrava situația persoanei care a făcut recurs. Astfel, solicitarea avocatului de a menține sentința prin care aplicat o pedeapsă mai aspră, nu poate fi acceptată deoarece se încalcă, principiul neagravării situației. De asemenea, instanța de apel nu a greșit în stabilirea modalității de executare a pedepsei, iar avocatul nu a identificat încălcări ale prevederilor legale în acest sens.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 364¹ alin. (1) și (8) Cod procedură penală, la momentul comiterii faptei și judecării cauzei în prima instanță, avea următorul cuprins:

„(1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

...

(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. ...;”

14. Art. 425 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.”

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri.”

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Art. 79 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

17. Articolul 208¹ Cod penal prevede următoarele:

„Producerea, distribuirea, difuzarea, importarea, exportarea, oferirea, vinderea, procurarea, schimbarea, folosirea sau deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică,

se pedepsește cu închisoare de la 1 la 3 ani, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursul în esență se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul consideră că excluderea de către instanța de apel a suspendării condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și stabilirea unei pedepse cu executare de trei luni de închisoare sunt contrare legii.

21. Pedepsa aplicată de curtea de apel (trei luni de închisoare cu executare) este sub pedeapsa minimă cu închisoarea prevăzută de art. 208¹ Cod penal, care este de un an (a se vedea para. 17). Examinarea cauzei date în procedură simplificată permitea reducerea cu 1/3 a acestei pedepse în baza art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală. Prin urmare, în cazul condamnatului, pedeapsa minimă era de opt luni de închisoare. Curtea de apel a aplicat o pedeapsă de trei luni de închisoare. Codul penal, în art. 79, permite aplicarea unei pedepse sub limita minimă, însă acest articol nu a fost invocat de instanța de apel. Din motivarea deciziei instanței de apel nu rezultă nici „circumstanțele excepționale” care ar justifica aplicarea art. 79 Cod penal. Prin urmare, instanța de apel a comis o eroare atunci când a aplicat o pedeapsă cu închisoare mai mică de opt luni.

22. Avocatul a solicitat în recurs menținerea sentinței. Având în vedere motivele invocate de instanța de apel pentru aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea (a se vedea para. 10), pe care completul le consideră plauzibile, menținerea sentinței nu este rezonabilă. Pe de altă parte, admiterea recursului din motivul indicat în paragraful precedent și remiterea cauzei la rejudecare ar putea crea premise pentru încarcerarea condamnatului pentru o perioadă mai lungă de trei luni. Instanța de recurs notează că art. 425 Cod procedură penală nu permite înrăutățirea situației în propriul recurs. Anume din acest motiv, recursul urmează a fi respins.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1), 1) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul avocatului Denis Cecalenco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2023.

Decizia irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc