



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a judecării

cauzei penale privind învinuirea lui

Andrei Constantin

(art. 286 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-162/2024
Nr. PIGD 1-21137069-01-1ra-25092023)*

Cerere de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale și prezentate argumente care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

17 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a cauzei penale privind învinuirea lui Andrei Constantin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 ianuarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a găsit vinovat pe Andrei Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 286 din Codul penal și l-a condamnat la trei ani și patru luni de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip semiînchis. În baza cumulului de pedepse, conform art. 85 alin. (1) și (3) din Codul penal, instanța a adăugat pedeapsa neexecutată stabilită printr-o sentință anterioară, din 07 mai 2015, de 18 ani închisoare, redusă ulterior cu 1.068 de zile. Astfel, pedeapsa finală a fost stabilită de șapte ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. La 17 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile avocatului Vasile Bobeica și ale condamnatului Andrei Constantin, dar a admis apelul procurorului. Instanța a casat parțial sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre, aplicându-i lui Andrei Constantin o pedeapsă de patru ani și șase luni de închisoare pentru infracțiunea incriminată. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, instanța a adăugat parțial pedeapsa neexecutată dintr-o sentință anterioară din 07 mai 2015, reducând-o conform unei hotărâri din 11 noiembrie 2019. Astfel, pedeapsa finală a fost stabilită de șase ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentinței a fost menținută.

3. La 26 iulie 2023, avocatul Ion Negura, acționând în interesele condamnatului Andrei Constantin, a contestat cu recurs decizia instanței de apel. La 11 august 2023 și procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov a declarat recurs.

4. Cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 06 februarie 2024 și a fost repartizată judecătorului Anatolie Țurcan. Prin Legea nr. 239/2024 din 13 septembrie 2024 (în vigoare din 26 septembrie 2024) au fost introduse modificări în Legea nr. 65/2023. Art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 a fost completat cu prevederea conform căreia, în perioada examinării contestației împotriva hotărârii cu privire la eșuarea evaluării externe, judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/25 din 02 iulie 2024 a fost constatată eșuarea evaluării externe de către judecătorul Anatolie Țurcan. La 08 iulie 2024, Anatolie Țurcan a depus contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, care încă nu a fost examinată. Prin urmare,

începând cu 26 septembrie 2024, judecătorul Anatolie Țurcan nu poate participa la soluționarea recursurilor. Din acest motiv, la 06 noiembrie 2024, cauza a fost redistribuită aleatoriu și a fost repartizată judecătorului raportor Vladislav Gribincea.

5. La 10 februarie 2025, avocatul Ion Negura, acționând în interesul condamnatului Andrei Constantin, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând perioada îndelungată de examinare a cazului în ordine de recurs, precum și faptul că condamnatul se află în detenție, fiind în imposibilitatea de a-și întreține familia. Avocatul susține că decizia instanței de apel este vădit ilegală, motiv pentru care a fost contestată de toate părțile implicate în acest proces penal. Mai mult decât atât, condamnatul întrunește toate condițiile pentru aplicarea actului de amnistie în privința acestuia. Astfel, pentru a nu încălca termenul rezonabil de examinare a cauzei în ordine de recurs, avocatul solicită accelerarea examinării cauzei.

6. La 11 februarie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331¹ alin. (1), (5), (6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei..

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În prezent, la Curtea Supremă de Justiție activează efectiv opt judecători din 20.

10. Dosarul penal în cauză a ajuns la Curtea Supremă de Justiție acum un an și a fost redistribuit noului judecător raportor cu trei luni în urmă. În prezent, pe rolul Curții Supreme se află peste 2.600 de cauze penale, unele dintre acestea fiind depuse încă din anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022-2023 vizează persoane aflate în detenție. Admiterea cererii de accelerare a procedurii ar implica amânarea suplimentară a examinării acestor recursuri, ceea ce ar putea duce la o tratare diferențiată, nejustificată, a acestora, doar din cauza faptului că în acele dosare nu au fost depuse cereri de accelerare.

11. În cererea de accelerare nu se face referire la situații excepționale, cum ar fi o boală care prezintă un pericol iminent pentru viața condamnatului aflat în detenție, sau expirarea perioadei de detenție. Argumentele invocate nu constituie circumstanțe care să justifice admiterea cererii și examinarea recursului în afara rândului. Mai mult decât atât, condamnatul se află în detenție nu doar pentru infracțiunea pentru care a fost condamnat în prezenta cauză penală, ci și pentru executarea pedepsei pentru infracțiuni comise anterior.

12. Completul de judecată informează părțile că, în conformitate cu o practică recent instituită, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Această ședință va fi anunțată de Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web doar atunci când cauza va fi pregătită pentru decizie. Amânarea ședinței va avea loc exclusiv în situații excepționale, iar acest aspect explică de ce în cauza respectivă încă nu a fost stabilită o dată pentru ședința de judecată.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Ion Negura cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-162/2024 în ordine de recurs;

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc