

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan, Elena Covalenco, Iurie Diaconu și Ion Guzun,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Marian Babără în numele inculpatului Iurii Leah, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui

Leah Iurii Grigorii, născută la 19.04.1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 8/2, ap.21.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond 04.02.2010 - 23.11.2010;

Instanța de apel - 18. 06.2013 - 30.01.2014

Instanța de recurs - 16.04.2014- 01.07.2014;

CONSTATĂ :

- 1.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2010, Leah Iurii a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- 2.** Instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Leah Iurii la data de 01.12.2009, aproximativ la ora 22.30, avînd drept scop sustragerea bunurilor altei persoane, 1-a urmărit pe Bulmaga Grigore pînă la scara casei nr. 5/2 din str. V. Varzaru, mun. Chișinău, unde aplicînd violența nepericuloasă pentru viață și sănătatea persoanei, exprimată prin aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea feței, provocîndu-i excoriație cu tumefierea țesuturilor moi și echimoză în regiunea frontală pe dreapta, echimoză pe față, excoriații cu echimoză în regiunea frontală pe dreapta, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3370/D se califică ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, în mod deschis a sustras de la Bulmaga Grigore telefonul mobil de model „Nokia 6310” la prețul de 1500 lei în care se afla cartela SIM cu nr. 069868989 la prețul 50 lei, brățară de aur la

prețul de 3500 lei, inel de aur la prețul de 2800 lei, pricinuindu-i părții vătămate o pagubă în suma totală de 7850 lei.

3. Împotriva sentinței la 05.06.2013 a declarat apel avocatul Marian Babără în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate de la art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la art. 187 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă fără privarea de libertate.

3.1. Apelantul a invocat, că acțiunile inculpatului necesită a fi reîncadrate de la alin. (2) lit. e),f) art.187 CP la alin. (1) art. 187 CP - sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu numirea m unei pedepse fără privarea de libertate, deoarece în mod eronat s-a considerat că Leah Iurii poate fi corectat doar prin izolarea de societate. Instanța a indicat că nu sunt prezente careva circumstanțe atenuante, pe când din materialele cauzei rezultă că inculpatul este la prima sa abatere, are o vîrstă tînă (23 ani), se caracterizează pozitiv, este întreținătorul și susținătorul părinților săi. Anume pentru a le asigura acestora un trai decent, Leah Iurii a plecat la muncă peste hotare de îndată ce a fost informat că s-a ivit o atare ocazie. Acesta a mers la acest pas chiar cu riscul de a fi anunțat în căutare, deoarece la acel moment viața și sănătatea părinților săi prevalau, fiind necesare mijloace financiare considerabile pentru tratamentul mamei sale bolnave, cît și pentru hrana de zi cu zi.

Referitor la termenul depunerii apelului, apelantul a menționat că judecarea cauzei și pronunțarea sentinței s-a efectuat fără participarea inculpatului și că acesta nu a cunoscut conținutul ei, iar recent, apărătorul M. Babără a luat act de sentință pe care a contestat-o în termenul prevăzut le lege cu apel.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, apelul avocatului a fost respins ca fiind inadmisibil, cu menținerea sentinței instanței de fond.

4.1 Instanța de apel a menționat, că din conținutul articolului 401 alin. (2) CPP, rezultă că apelul poate fi declarat în numele inculpatului (persoană menționată în art. 401 alin. (1) CPP) și de către apărător sau reprezentantul lui legal, iar din conținutul art. 67 alin.(3) CPP, rezultă că calitatea de apărător se capătă din momentul în care persoana și-a asumat angajamentul de a apăra interesele inculpatului în cauză cu consimțămîntul acestuia.

Prin urmare, apărătorul este în drept să declare apel, cu condiția că există consimțămîntul inculpatului, în caz contrar, adică în lipsa acestui consimțămînt, se impune pierderea dreptului procesual de a declara apel și nulitatea actului respectiv efectuat de avocat, apelul fiind inadmisibil.

În speță, soluționînd chestiunea privind dreptul avocatului Babără Marin de a declara apelul propriu-zis, instanța de apel a constatat o neconcordanță, în sensul că lipsește consimțămîntul inculpatului Leah I. privind declararea acestui apel.

În ședința de judecată a instanței de apel avocatul Babără M. nu a prezentat date ce confirmă consimțământul inculpatului privind declararea apelului, invocând că mandatul din 02.05.2013, anexat la dosar, este semnat în baza acordului încheiat cu o rudă a inculpatului (verișoară), însă nu a identificat-o și nici nu a indicat la împuțernicirile acesteia în raport cu situația inculpatului. Totodată, a declarat că nu cunoaște locul aflării inculpatului Leah I. și că nu a avut întrevederi cu acesta.

Astfel, apelul avocatului Babără M. în numele inculpatului, a fost declarat la 06.06.2013 (f.d.172-174), adică după 3 ani de la data pronunțării sentinței. Instanța de apel mai menționează, că în cazul în care se vor constata circumstanțele prevăzute la art. 403 și 404 CPP, inculpatul nu este lipsit de dreptul de a declara apel împotriva sentinței.

5. Împotriva deciziei menționate a declarat recurs ordinar avocatul Babără Marian în numele inculpatului, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 16) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat faptul că, prin decizia instanței de apel inculpatului i s-a încălcat dreptul la apărare, deoarece apărătorul a fost contactat de către rudele inculpatului, iar în ședința de judecată acesta a prezentat toate actele obligatorii care confirmă dreptul său de a semna și depune în numele lui Leah I. cererea de apel.

6. Examinând recursului ordinar în baza materialelor din dosar, în raport cu motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului și condamnatului expuse în referință și cerera depusă, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, *cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.*

În recursul ordinar declarat de avocatul Babără Marian sunt invocate ca temeiuri pentru recurs - prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 16) Cod de procedură penală, însă, cu toate că recurentul a specificat, în opinia sa, care sunt erorile de drept comise de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii, aceste temeiuri nu sunt aplicabile în cauza dată.

Colegiul penal menționează, că potrivit art. 401 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 421 Cod de procedură penală, recurs ordinar poate declara și avocatul, în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) Cod de procedură penală.

În speță, Colegiul reiterează, că instanța de apel corect a respins ca inadmisibil apelul avocatului Marian Babără, deoarece la momentul depunerii apelului avocatul

nu avea calitatea de subiect procesual și nu era împuternicit de Leah Iu. de contesta în numele său sentința instanței de fond.

Reieșind din conținutul apelului și potrivit procesului verbal al ședinței instanței de apel, apărătorul indică, că mandatul din 02.05.2013, anexat la dosar *este semnat în baza acordului încheiat cu o rudă a inculpatului (o verișoară), însă nu a indentificat-o și nici nu a indicat împuternicirile acesteia în raport cu situația inculpatului. Totodată, a declarat, că nu cunoaște locul aflării inculpatului Leah, și că nu a comunicat, și nu a avut întrevederi cu acesta.*

Cererea de recurs a avocatului Babără Marian conține aceleași motive ca și cea de apel, ultimul de asemenea indicînd că a fost contactat de către rudele inculpatului, deoarece conform sentinței s-a ordonat investigații de căutare a inculpatului Leah și conform scrisorii informative nr. 16545 din 09.12.2010 parvenite la 17.12.2010 în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău de la Comisariatul de poliție Ciocana, mun. Chișinău, este pornit dosar de căutare în vederea găsirii și reținerii lui Leah Iurii Grigorii, iar conform informației parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ciocana, la momentul de față se petrec măsuri speciale de investigație în vederea reținerii inculpatului, iar el nu cunoaște locul aflării inculpatului Leah, și că nu a comunicat, și nu a avut întrevederi cu acesta.

În conformitate cu prevederile pct. 1) alin. (1) al art. 70 Cod de procedură penală, *avocatul poate participa în procesul penal în calitate de apărător la invitația inculpatului precum și la solicitarea altor persoane (rude, prieteni), însă cu respectarea unei condiții obligatorii- **consimțământul inculpatului, care trebuie să fie clar determinat.***

Astfel, după semnarea contractului de asistență juridică, inculpatul își dă acordul, în formă scrisă, printr-o cerere în care solicită admiterea apărătorului ales. Semnătura inculpatului, în cererea nominalizată, urmează să fie autenticată conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs menționează, că la materialele cauzei nu există un careva act ce ar confirma consimțământul inculpatului la momentul depunerii apelului, dar nici a recursului, de a-i fi apărate drepturile de avocatul Babără Marian, el fiind *“angajat de rudele inculpatului”*.

Prin urmare, în cazul în care apelul, cât și recursul este declarat de persoana căreia nu-i aparține acest drept, ținînd cont de prevederile art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, atît apelul, cât și recursul declarat se consideră inadmisibil, din motiv că cererea a fost depusă de către o persoană care nu poate fi considerată ca titular legal al dreptului respectiv, astfel încît se impune soluția respingerii pe acest temei a recursului, cu menținerea deciziei instanței de apel drept legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 de avocatul Marian Babără în numele inculpatului Leah Iurii, în cauza penală în privința ultimului, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 18 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun