



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Roman Dabija

(art. 326 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-334/2023
Nr. PIGD 1-21127019-01-1ra-23022023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 4) CPP; Examinarea apelului avocatului ales în lipsa inculpatului citat legal, însă în prezența avocatului care nu a obiectat împotriva examinării apelului inculpatului; Recurs vădit neîntemeiat.

19 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Djeta Chistol

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

1. Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Roman Dabija,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Roman Dabija s-a născut în anul 1986 în mun. Chișinău. El a fost acuzat în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență.

2. Roman Dabija a fost apărat de avocații Mihail Ulinici și Roman Medeleanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Roman Dabija a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de un an și patru luni de închisoare, cu executare. Instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 19 decembrie 2022, avocatul Roman Medeleanu, în numele lui Roman Dabija, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul invocă necitarea corespunzătoare a condamnatului.

5. Urmărirea penală în cauza în această cauză a fost pornită la 21 aprilie 2021 și finalizată la 19 august 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 august 2021 – 29 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 29 iulie și 02 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 februarie 2023.

ÎN FAPT

6. Roman Dabija a fost învinuit că, în luna decembrie 2020, aflându-se în mun. Chișinău, și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General de Poliție, a pretins de la Alexei Matiucoș 20.000 de lei pentru a obține o hotărâre favorabilă în privința acestuia, care ar fi dus la restituirea permisului de conducere ridicat pentru conducerea autoturismului în stare de ebrietate. Ulterior, Dabija a primit de la Alexei Matiucoș suma de 20.000 de lei, în două tranșe. Acțiunile lui au fost calificate conform art. 326 alin. (1) Cod penal.

7. Prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 29 iunie 2022, Roman Dabija a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și condamnat la pedeapsă de un an și patru luni de

închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a dispus confiscarea a 20.000 de lei. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției, comiterea anterioară a unei infracțiuni similare, antecedente penale nestinse și existența recidivei periculoase.

8. La 11 iulie 2022, avocatul Roman Medeleanu, în interesele lui Roman Dabija, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care condamnatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. El susține că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ignorat circumstanțele atenuante, examinarea cauzei în procedură simplificată, căința sinceră și cooperarea activă cu organul de urmărire penală.

9. Instanța de apel a fixat ședința de judecată pentru 02 noiembrie 2022 (f.d. 100, vol. II). Roman Dabija a fost citat la ambele adrese de domiciliu indicate la dosar (f.d. 101-102, vol. II), însă nu s-a prezentat la ședință. Potrivit mandatului din 11 iulie 2022, avocatul Roman Medeleanu i-a reprezentat interesele lui Roman Dabija în instanțele de judecată (f.d. 96, vol. I). La 30 septembrie 2022, inculpatul a fost înștiințat despre data examinării cauzei în instanța de apel (f.d. 99, vol. II). În cadrul ședinței de judecată din 02 noiembrie 2022, instanța de apel a discutat posibilitatea examinării cauzei fără participarea condamnatului, care fusese legal citat, iar avocatul Roman Medeleanu a fost de acord (f.d. 105-106, vol. II).

10. La 02 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul apărării și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că instanța de fond a respectat principiile de individualizare a pedepsei. Reeducarea condamnatului poate fi realizată doar prin izolarea acestuia de societate, având în vedere antecedentele penale nestinse, săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă periculoasă, și faptul că pedepsele anterioare neprivative de libertate nu au avut efect asupra comportamentului său. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 noiembrie 2022.

11. La 19 decembrie 2022, avocatul Roman Medeleanu, în numele lui Roman Dabija, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța de apel a examinat cauza fără citarea condamnatului, când participarea acestuia era obligatorie. Potrivit recursului, la materialele cauzei lipsește dovada citării legale, prin ce a fost încălcat dreptul la apărare.

12. La 25 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 06 februarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, prin referința depusă, a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă al art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:
„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii;”

14. Conform art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală:

„(5) Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Avocatul invocă că, instanța de apel a examinat cauza fără participarea condamnatului, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

18. Completul notează că instanța de apel, la examinarea apelului, s-a conformat rigorilor legale, care-i permit examinarea cauzei în lipsa părților legal citate. Pe întreg parcursul procesului penal, condamnatul a fost asistat de avocat ales (a se vedea para. 9). Apelul a fost depus în interesul condamnatului de avocatul ales, Roman Medeleanu, ceea ce sugerează că el știa despre data examinării cauzei în instanța de apel. Condamnatul știa că procesul penal era în curs de examinare în instanță, dar, deși a fost citat cu aviz de primire, nu s-a prezentat la ședință și nici nu a solicitat amânarea ședinței. Apărătorul a fost de acord ca procesul să fie examinat fără prezența condamnatului (a se vedea para. 9). În orice caz, condamnatul nu s-a plâns de o lipsă de diligență din partea avocatului și acesta nu a manifestat carențe evidente. Prin urmare, instanța de apel a putut concluziona în mod legitim că condamnatul renunțase tacit, dar fără echivoc, la dreptul său de a participa în persoană la examinarea cauzei în apel (a se vedea hotărârea CtEDO [Hermin v Italia](#), 2006, §§ 73-103). În recurs nu au fost menționate motivele pentru care condamnatul nu s-a prezentat la ședință și nici nu s-a argumentat imposibilitatea acestuia de a participa. Mai mult, Roman

Dabija nu a contestat vinovăția și a cerut examinarea cauzei în procedură simplificată, iar prin apelul apărării a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Recurentul nu a explicat cum lipsa sa de la proces în instanța de apel putea afecta corectitudinea deciziei recurate, care a fost adoptată în prezența avocatului său ales. Completul mai notează că Roman Dabija a participat în prima instanță și judecătorul a avut ocazia să evalueze personalitatea condamnatului pentru individualizarea pedepsei. În instanța de apel, circumstanțe noi ce țin de personalitatea condamnatului, care puteau influența pedeapsa, nu au fost invocate, fiind contestată doar aprecierea dată de prima instanță faptelor cauzei. Având în vedere că acuzarea nu a depus apel, instanța de apel, atunci când examina apelul apărării, nu putea aplica o pedeapsă mai severă decât cea aplicată de prima instanță. În asemenea circumstanțe, recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Roman Medeleanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu