



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Postolachi

(art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1234/2023
Nr. PIGD 1-22083844-01-1ra-31072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu excluderea suspendării executării pedepsei și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Excluderea suspendării executării pedepsei nu constituie o agravare a situației condamnatului; Instanța de apel nu a depășit limitele apelului atunci când a verificat legalitatea aplicării art. 90 CP.

19 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Angela Morari

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Postolachi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Postolachi s-a născut în anul 2002 în r. Ungheni. El a fost acuzat, în temeiul art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, de răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere într-o gospodărie.

2. Alexandru Postolachi a fost apărat de avocatul Emil Iorga.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Alexandru Postolachi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, și stabilită pedeapsa de trei ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de probațiune de trei ani. La 25 aprilie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea aplicării art. 90 Cod penal.

4. La 26 iunie 2023, avocatul Emil Iorga, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 29 aprilie 2022 și s-a finalizat la 09 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 iunie – 30 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 septembrie 2022 și 25 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2023.

6. Anterior, într-o altă cauză, la 08 iulie 2020, [Judecătoria Ungheni](#) l-a recunoscut vinovat pe Alexandru Postolachi de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (două episoade) și i-a aplicat o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru un termen de 200 de ore. La 29 ianuarie 2020, într-o altă cauză penală, procurorul a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Alexandru Postolachi în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. Ulterior, la 18 martie 2022, într-o altă cauză, [Judecătoria Ungheni](#) a dispus încetarea procesului intentat condamnatului în baza infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca urmare a aplicării amnistiei.

ÎN FAPT

7. Alexandru Postolachi a fost învinuit că, la 23 aprilie 2022, în jurul orei 01:27, a pătruns într-o gospodărie situată în or. Cornești, de unde a răpit un mijloc

de transport fără scop de însușire. După ce a urcat la volan, a pierdut controlul automobilului, a derapat de pe traseu și a lovit un copac. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

8. La 30 august 2022, prin [sentința Judecătoriei Ungheni](#), Alexandru Postolachi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de trei ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției și faptul că a fost anterior judecat. Totodată, având în vedere repararea prejudiciului și lipsa pretențiilor din partea victimei, instanța a apreciat că privarea de libertate nu este absolut necesară pentru corectarea inculpatului.

9. La 13 septembrie 2022, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Vasile Oprea, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri. Procurorul nu a solicitat modificarea măsurii de pedeapsă. Motivul apelului este lipsa argumentării instanței cu privire la aplicarea pedepsei în limitele generale, ignorând prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

10. La 25 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre, excluzând suspendarea executării pedepsei cu închisoare. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a confirmat corectitudinea stabilirii vinovăției lui Alexandru Postolachi de către prima instanță, dar a constatat aplicarea eronată a dispozițiilor art. 90 Cod penal, care se referă la suspendarea executării pedepsei. Instanța de apel a notat că prima instanță nu a luat în considerare gravitatea infracțiunii, caracterul sistemic al faptelor și rolul activ al inculpatului, ceea ce impunea executarea efectivă a pedepsei pentru a asigura scopul preventiv al legii penale (a se vedea para. 6 de mai sus). Deși art. 70 alin. (3¹) Cod penal permite reducerea pedepsei pentru persoanele cu vârsta între 18 și 21 de ani, personalitatea și comportamentul inculpatului justifică aplicarea pedepsei în limitele generale ale legii. Prin urmare, s-a dispus executarea reală a pedepsei, fără reducerea prevăzută de art. 70 alin. (3¹) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 iunie 2023.

11. La 26 iunie 2023, avocatul Emil Iorga a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. Potrivit recursului, prima instanță a dispus corect neexecutarea pedepsei aplicate, având în vedere circumstanțele cauzei, conduita procesuală a condamnatului și lipsa circumstanțelor agravante. Instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, depășind limitele apelului formulat de procuror și agravând situația condamnatului. Recursul, deși nu menționează expres, în esență, se referă la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

12. La 31 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 14 februarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 409 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

(2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.”

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. În acest caz, recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă, critică pedeapsa aplicată prin decizia instanței de apel. Asemenea argumente cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a exclus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite

recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)).

18. Recurentul invocă că instanța de apel a depășit limitele apelului și a înrăutățit situația condamnatului. Conform art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel nu poate înrăutăți situația apelantului. Apelul admis de curtea de apel a fost depus de procuror. Deși procurorul nu a solicitat expres excluderea art. 90 Cod penal, el a contestat modul în care instanța de fond a individualizat pedeapsa. Conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel are obligația de a examina și alte aspecte de fapt și de drept, nu doar cele invocate de apelant, inclusiv să verifice legalitatea aplicării art. 90 Cod penal, care este o chestiune de drept (a se vedea decizia CSJ [4-1re-62/2023](#), § 34). Mai mult, Curtea Supremă de Justiție a explicat anterior că doar instanța de judecată este responsabilă de individualizarea pedepsei, independent de pedeapsa solicitată de procuror, și că aplicarea unei pedepse mai aspre nu afectează în sine dreptul la apărare (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 120).

19. În speță, instanța de apel nu a majorat pedeapsa aplicată condamnatului și nu a dispus o sancțiune mai gravă decât limitele legale, ci a înlăturat suspendarea executării acesteia ca urmare a admiterii apelului procurorului. În consecință, argumentul apărării conform căruia instanța de apel ar fi agravat situația condamnatului este vădit neîntemeiat.

20. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Emil Iorga împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu