



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul în anulare

învinuirea lui

Serghei Vasilachi

(art. 287 alin. (1), 287 alin. (2) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-1re-18/2023
Nr. PIGD 1-15165999-01-4/1r/e-10032023)*

Recursurile în anulare declarate până la 01 septembrie 2023 se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora; Recurs în anulare inadmisibil, deoarece nu relevă un „viciu fundamental”.

19 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Djeta Chistol

Curtea de Apel: Silvia Cecan, Silvia Gîrbu, Sergiu Daguța
CSJ: Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan,
Ghenadie Plămădeală

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Iurie Mihalache în interesele condamnatului Serghei Vasilachi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Vasilachi s-a născut în anul 1973 în raionul Nisporeni. El a fost învinuit de huliganism, în temeiul art. 287 alin. (1), 287 alin. (2) lit. a) Cod penal (două episoade comise la 17 decembrie 2017 și 02 mai 2019).

2. Serghei Vasilachi a fost apărat de avocații Dumitru Lupușor și Iurie Mihalache.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Serghei Vasilachi a fost găsit vinovat de infracțiunile incriminate și condamnat definitiv la trei ani de închisoare.

4. Instanța de apel a admis apelul inculpatului, inclusiv din alte motive, a casat parțial sentința în partea învinuirii în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal (episoadele din 17 decembrie 2017 și 02 mai 2019) și a pronunțat o nouă hotărâre. Procesul penal în privința acestor capete de acuzare a fost încetat, deoarece faptele constituie contravenții. Serghei Vasilachi a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104, 353 alin. (1) Cod contravențional și procesul contravențional a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. În rest, sentința a fost menținută (în ceea ce privește episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal).

5. La 15 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul ordinar declarat de către avocatul Iurie Mihalache în interesele inculpatului, ca inadmisibil.

6. La 05 februarie 2023, avocatul Iurie Mihalache a depus recurs în anulare în care solicită casarea hotărârilor judecătorești inferioare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, lui Serghei Vasilachi să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

7. Urmărirea penală pe episodul privind învinuirea în baza art. 287 alin. (1) Cod penal a fost pornită la 19 mai 2015 și s-a finalizat la 02 iulie 2015. Urmărirea penală în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal (episodul din 17 decembrie 2017) a fost pornită la 19 decembrie 2017 și s-a finalizat la 24 iulie 2019. Urmărirea penală în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal (episodul din 02 mai 2019) a fost pornită la 03 mai 2019 și s-a finalizat la 24 iulie 2019. La 12 februarie 2020,

cauzele penale au fost conexate într-o singură procedură. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 iulie 2015 - 02 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 21 ianuarie și 19 aprilie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza între 29 iulie și 15 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 10 martie 2023.

ÎN FAPT

8. Serghei Vasilachi a fost acuzat că, la 19 mai 2015, aproximativ în jurul orei 06:10, aflându-se în loc public, în apropierea Ambasadei Poloniei, din str. Grenoble 126, mun. Chișinău, a încălcat ordinea publică. El, a început să numească cu cuvinte necenzurate trecătorii, după care și-a satisfăcut necesitățile fiziologice. C.M., aflat în serviciu în calitate de paznic al Ambasadei Poloniei, i-a solicitat lui Serghei Vasilachi să înceteze acțiunile ilegale. El a încercat să-l lovească pe C.M., care s-a apărat și l-a imobilizat. Ulterior, Serghei Vasilachi a continuat să-l insulte verbal, lovindu-l peste picior. Acțiunile lui Serghei Vasilachi au fost calificate conform art. 287 alin.(1) Cod penal.

9. Serghei Vasilachi a mai fost acuzat că, la 17 decembrie 2017, în jurul orei 22:00, aflându-se în incinta Unității de Gardă a Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a comis acte de huliganism. El s-a adresat colaboratorilor de poliție cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență fizică. El a aplicat multiple lovituri cu pumnii într-o oglindă, deteriorând-o, și, manifestând violență, a aruncat un scaun în perete. Acțiunile lui Serghei Vasilachi au fost calificate conform art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal.

10. Serghei Vasilachi a mai fost acuzat că, la 02 mai 2019, în jurul orei 23:30, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Strășeni, a încălcat ordinea publică. El a strigat în public și a numit colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate. Ulterior, s-a dezgolit și a opus rezistență violentă acestora. Acțiunile lui Serghei Vasilachi au fost calificate conform art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal.

11. La 01 februarie 2017, în privința condamnatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile, cu anunțarea acestuia în căutare. La 29 iunie 2017, 01 octombrie 2018 și, respectiv, 12 februarie 2020, în privința condamnatului a fost aplicată măsura procesuală de constrângere aducerea silită, cu anunțarea în căutare. Conform art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului (f.d.146-148, 161-162, 203-204, vol. I, f.d.14-15, vol.IV).

12. La 02 iulie 2021, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Serghei Vasilachi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii:

Episodul	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa
19 mai 2015	art. 287 alin. (1) Cod penal	un an de închisoare

17 decembrie 2017	art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal	un an și șase luni de închisoare
02 mai 2019	art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal	un an și șase luni de închisoare
	art. 84 alin. (1) Cod penal	trei ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis

13. La 21 septembrie 2021, avocatul Iurie Mihalache și inculpatul, au depus apel. Apelanții au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Serghei Vasilachi să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate. Deși Serghei Vasilachi nu a fost prezent în instanța de fond, însă la etapa de urmărire penală a recunoscut vina. El menține declarațiile date anterior și solicită o pedeapsă mai blândă. Procurorul nu a prezentat suficiente probe care să justifice necesitatea aplicării unei pedepse cu închisoare, iar sancțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1), 287 alin. (2) lit. a) Cod penal permite stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

14. La [19 aprilie 2022](#), Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, inclusiv din alte motive, a casat parțial sentința în baza art. 287 alin. (2) lit. a) (în privința episoadelor din 17 decembrie 2017 și 02 mai 2019) și a pronunțat o nouă hotărâre. Procesul penal în această parte a fost încetat, deoarece fapta constituie contravenție. Serghei Vasilachi a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104, 353 alin. (1) Cod contravențional (episodul din 17 decembrie 2017), art. 353 alin. (1) Cod contravențional (episodul din 02 mai 2019) și procesul contravențional a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. În rest, sentința în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din 19 mai 2015) a fost menținută.

15. La 08 iulie 2022, avocatul Iurie Mihalache în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și sentinței în partea condamnării în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Potrivit recursului, instanța de apel urma să înceteze procesul penal în privința lui Serghei Vasilache pe episodul din 19 mai 2015 în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal. Instanța de judecată ar fi putut aplica în privința condamnatului și prevederile art. 90 Cod penal, având în vedere că sancțiunea prevăzută de această normă include și pedeapsa non privativă de libertate.

16. La 15 noiembrie 2022, [Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție](#) a respins recursul avocatului, ca inadmisibil. Colegiul penal a indicat că, instanțele inferioare corect și-au motivat soluția privind condamnarea lui Serghei Vasilachi în baza art. 287 alin. (1) Cod penal. Serghei Vasilachi pe parcursul cercetării judecătorești a fost anunțat în căutare prin încheierile din 29 iunie 2017, 01

octombrie 2018 și 12 februarie 2020. Cauza penală a fost examinată în lipsa acestuia, iar sentința a fost pronunțată pe 02 iulie 2021, prin care s-a dispus aplicarea măsurii de reprimare – arestul, termenul pedepsei urma a fi calculat de la momentul stabilirii locului și reținerii acestuia. Condamnatul s-a sustras de la judecată, iar curgerea termenului de prescripție a fost suspendat, nefiind expirat termenul de prescripție. Instanța a considerat că pedeapsa cu închisoare de un an, stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, este proporțională cu gravitatea faptei, având scopul de corectare și reeducare a condamnatului.

17. La 06 februarie 2023, avocatul Iurie Mihalache, în numele condamnatului, a depus un recurs în anulare, solicitând casarea sentinței, deciziilor instanței de apel și de recurs, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care lui Serghei Vasilachi să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Recurentul susține că decizia instanței de recurs este afectată de un viciu fundamental. Instanța de recurs nu a motivat soluția adoptată în raport cu argumentele părții apărării, referitoare la individualizarea pedepsei și la intervenirea termenului de prescripție.

18. La 10 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat participanților la proces depunerea referinței la recurs. La 14 februarie 2025, procurorul din cadrul secției Judiciar penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care solicită declararea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece argumentele invocate nu constituie un viciu fundamental.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Instituția recursului în anulare a fost abrogată prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art.XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

20. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

21. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

22. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorești.”

23. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

24. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„(5¹) ... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

25. Partea relevantă a art. 60 Cod penal, în perioada relevantă, prevede următoarele:

„(1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave; ...

(2) Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

(5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvîrșirea unei noi infracțiuni.

26. La ziua comiterii infracțiunii, art 287 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită

se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

28. Recursul în anulare examinat a fost declarat în mai puțin de șase luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de recurs, adică a fost depus în termen.

29. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă „viciu fundamental” în cauzele penale nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

30. Curtea Supremă de Justiție de asemenea a notat în cauzele de mai sus că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia [nr. 4-1re-62/2023](#), § 30).

31. În continuare urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală.

a. Expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală

32. Recurentul susține că capătul de acuzare conform art. 287 alin. (1) Cod penal a fost comis la 19 mai 2015. Termenul de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal este de cinci ani. Acest termen curge până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. Conform art. 466 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârea prin care a fost menținută pedeapsa condamnatului a rămas definitivă la data pronunțării deciziei instanței de apel, adică pe 19 aprilie 2022. Recurentul invocă că, la data pronunțării deciziei instanței de apel, era expirat termenul de cinci ani.

33. Conform art. 60 alin. (5) Cod penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la judecată, iar aceasta se reia din momentul reținerii persoanei (a se vedea para. 25).

34. Pe parcursul cercetării judecătorești, Serghei Vasilachi a fost anunțat în căutare prin încheierile din 29 iunie 2017, 01 octombrie 2018 și 12 februarie 2020. Condamnatul s-a sustras de la judecată. Cauza penală în prima instanță a fost examinată în lipsa acestuia, iar la 02 iulie 2021 a fost pronunțată sentința prin care s-a dispus arestul condamnatului, termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat din momentul stabilirii și reținerii acestuia. La 14 septembrie 2021, Serghei Vasilache a fost reținut. Prin urmare, între 29 iunie 2017 și 14 septembrie 2021, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a fost suspendat. Excluzând această perioadă din perioada dintre 19 mai 2015 și 19 aprilie 2022, rezultă că termenul de prescripție de cinci ani nu a expirat la momentul examinării apelului.

b. Nemotivarea deciziei instanței de recurs

35. Recurentul afirmă că hotărârea instanței de recurs nu este motivată suficient. El critică motivarea instanței de recurs în ceea ce privește aplicarea pedepsei reale cu închisoarea pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal. Completul de judecată reiterează că prin decizia instanței de recurs a fost menținută hotărârea instanței de apel. Instanța de recurs a oferit răspuns la argumentele esențiale ale apărării, inclusiv la individualizarea pedepsei (a se vedea para. 16). Completul reiterează că aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Recursul cu privire la pedeapsă putea fi admis doar atunci când nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1042/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1338/2023](#), [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, instanța de recurs nici nu avea obligația să motiveze minuțios respingerea cerinței de a modifica pedeapsa penală.

36. Din motivele de mai sus, conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Iurie Mihalache, în interesele condamnatului Serghei Vasilachi, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc