



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Ion Ojog
(art. 264¹ alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-26/2025)
Nr. PIGD 1-23048222-01-1cs-18022025)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza astfel încât să nu admită expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

20 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Ion Ojog,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a recunoscut vinovat pe Ion Ojog de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și i-a stabilit o pedeapsă sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Sentința a fost atacată cu recurs în interesele inculpatului de către avocatul Georgeta Lupea.

2. La 21 ianuarie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Centru și repartizată completului de judecată format din Denis Băbălău (raportor), Silvia Cecan, Vitalie Bubuieci, ședința fiind stabilită pentru 18 februarie 2025.

3. La 17 februarie 2025, inculpatul Ion Ojog a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii fosta concubină a activat la Curtea de Apel Chișinău grefier cu judecătorul Silvia Cecan. De asemenea, a menționat că se află într-o relație conflictuală cu fosta concubină, aceasta din urmă amenințându-l cu influențarea procesului.

4. Fapta pentru care Ion Ojog este acuzat a avut loc la 04 martie 2023. În instanța de fond, cauza a fost repartizată de două ori, din cauza specializării judecătorilor. Au fost stabilite un total de 16 ședințe de judecată, dintre care 10 au fost amânate din diverse motive. Inculpatul nu s-a prezentat de cinci ori, invocând motive de sănătate, decesul unei rude sau fără nicio justificare, ceea ce a condus la dispunerea măsurii aducerii silite. Procesul a fost și întârziat din cauza neprezentării apărătorului, angajării unui nou avocat care a solicitat termene suplimentare pentru studierea dosarului și audierea martorilor. De asemenea, procurorul nu s-a prezentat în două ședințe de judecată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în

sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În această cauză, strămutarea se solicită din motiv că inculpatul se află în relații ostile cu fosta sa concubină, care a activat anterior în calitate de grefier al Curții de apel Chișinău, ceea ce, în opinia sa, ar putea ridica dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea acestora. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Curtea de Apel Centru. Ea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Simplul fapt că fosta concubină a inculpatului a ocupat funcția de grefier, nu poate constitui un argument suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor. Inculpatul nu a demonstrat prin probe concrete că fosta sa concubină ar avea o influență reală asupra judecătorilor. În cauza nr. [1cs-466/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a stabilit faptul că un asistent judiciar care are o legătură cu una dintre părți nu creează automat o prezumție de lipsă de imparțialitate a instanței. Curtea Supremă de Justiție de asemenea reiterează că ea nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare nici măcar faptul că cauza vizează interesele soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/2024](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/2024](#)).

8. Cauza penală s-a aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău un an și opt luni, iar pe rolul Curții de Apel Centru aproape o lună. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de apel urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-338/2024](#), [1cs-579/2024](#), [1cs-18/2025](#)).

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Ion Ojog.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu