



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIŢIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

S. P.

(art. 174 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1168/2023  
Nr. PIGD 1-21167451-01-1ra-20072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu excluderea suspendării executării pedepsei și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP;

19 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Angela Bologan

Instanța de apel: Iurie Jordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui S. P.,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. S. P. s-a născut în anul 2001 în r. Criuleni. El a fost învinuit, în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, de întreținerea unui raport sexual benevol cu o persoana care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

2. S. P. a fost apărat de avocații Alexei Brînza și Petru Răileanu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. S.P. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de doi ani. La 23 mai 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și i-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de trei ani și 35 de zile de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 06 iulie 2023, avocatul Petru Răileanu a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 09 septembrie 2021 și s-a finalizat la 10 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 noiembrie 2021 – 10 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 01 septembrie 2022 și 23 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. S. P. a fost învinuit că, în luna martie a anului 2021, aflându-se la domiciliul părinților săi, a întreținut multiple raporturi sexuale benevole cu S.C., care nu avea împlinită vârsta de 16 ani. Acțiunile sale au fost calificate conform art.174 alin. (1) Cod penal.

7. La 10 august 2022, prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central, S.P. a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare. În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probă de doi ani. De asemenea, în conformitate cu art. 84 alin. (3) din Codul penal, instanța a dispus ca pedeapsa de 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința din 18 august 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal, să fie executată separat.

8. La 25 august 2022, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Criuleni, Ivan Rapeșco, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în ceea ce privește pedeapsa, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă definitivă de trei ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată inițial era prea blândă.

9. La 23 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului și a casat parțial sentința în latura pedepsei. S. P. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal și a fost condamnat la trei ani de închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentințe, pedeapsa de 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, echivalente cu 35 de zile de închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost adăugată la sentința inițială. Astfel, S. P. a fost condamnat definitiv la trei ani și 35 de zile de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a dispus aplicarea pedepsei cu închisoare având în vedere gravitatea infracțiunii și circumstanțele atenuante, precum vârsta tânără a inculpatului și lipsa circumstanțelor agravante. Deși inculpatul fusese condamnat anterior la muncă neremunerată, acesta nu a respectat condițiile impuse. Instanța a mai subliniat impactul negativ al acțiunilor inculpatului asupra victimei minore, care i-a afectat dezvoltarea psihică și emoțională, și a considerat pedeapsa cu închisoare drept o măsură necesară pentru a proteja interesele victimei. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 iulie 2023.

10. La 06 iulie 2023, avocatul Petru Răileanu, în interesul condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul consideră că pedeapsa aplicată este excesivă și nu a fost corect individualizată, subliniind că instanța de apel nu a ținut cont de personalitatea condamnatului, de faptul că acesta are un loc permanent de trai și a recunoscut vina. De asemenea, nu au fost identificate circumstanțe agravante care să justifice o pedeapsă privativă de libertate.

11. La 20 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 14 februarie 2025, procurorul din cadrul Secției Judiciare Penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință, în care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil. Procurorul a menționat că pedeapsa aplicată condamnatului este în limitele stabilite de Lege.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

13. Articolul 174 alin.(1) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„Raportul sexual altul decât violul, actele de penetrare vaginală, anală sau bucală și altele, comise asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

16. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în cadrul recursului sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când i-a aplicat condamnatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-466/2023](#), [1ra-968/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Petru Răileanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc