



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Vasilii Voinițchii

(art. 264¹ alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-22/2025

NR. PIGD 1-23140610-01-1cs-12022025)

Cerere de strămutare vădit nefondată. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza astfel încât să nu admită expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Vasilii Voinițchii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Fapta încriminată lui Vasilii Voinițchii ar fi fost comisă pe 29 ianuarie 2023. Prin ordonanța procurorului din 21 aprilie 2023, Vasilii Voinițchii a fost anunțat în căutare, iar la 25 septembrie 2023 a fost localizat. La 02 octombrie 2023, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cauza penală privind învinuirea inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

2. Prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#) din 27 mai 2024, Vasilii Voinițchii a fost achitat. Cauza s-a aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău de la 02 octombrie 2023 până la 27 mai 2024. [Curtea de Apel Chișinău](#) a examinat cauza în procedură de recurs la 12 septembrie 2024, a admis recursul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vadim Gribincea, casată integral sentința din 27 mai 2024 și a transmis cauza la rejudecare în prima instanță. Cauza s-a aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău în perioada 17 iunie - 12 septembrie 2024.

3. Prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 20 decembrie 2024, Vasilii Voinițchii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, prin încheierea din 13 noiembrie 2024, Vasilii Voinițchii iarăși a fost anunțat în căutare, fiind pornit dosarul de căutare la 03 decembrie 2024 și găsit la 13 decembrie 2024.

4. Cauza penală a parvenit din nou la Curtea de Apel Centru la 29 ianuarie 2025, pentru a examina recursul avocatului Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului. Ședința de examinare în lipsa părților a recursului a fost stabilită pentru 12 februarie 2025. În cadrul acestei ședințe, a fost decis că pronunțarea deciziei va avea loc pe 20 februarie 2025.

5. La 12 februarie 2025, avocatul Ghenadie Pavliuc, în numele lui Vasilii Voinițchii, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea cauzei penale de la Curtea de Apel Centru. Avocatul a susținut că, despre ședința de judecată stabilită pentru 12 februarie 2025 a fost informat abia pe 11 februarie 2025. El mai invocă erorile de drept comise de instanța de fond,

inclusiv respingerea cererii de audiere a asistentului medical și a colaboratorului de poliție, precum și refuzul acordării unui termen pentru pregătirea dezbaterilor. Aceste erori, coroborate cu încălcarea unor articole din Codul de procedură penală, au constituit motive rezonabile pentru a pune la îndoială imparțialitatea și independența judecătorilor curții de apel.

6. La 12 februarie 2025, cererea de strămutare a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Avocatul Pavliuc solicită strămutarea examinării cauzei penale, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanța nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat de părți în contextul strămutării (a se vedea încheierile CSJ nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

9. Instanța de asemenea notează că majoritatea motivelor invocate în cererea de strămutare nu se referă la comportamentul judecătorilor curții de apel. Este evident pentru orice specialist în domeniul dreptului că fixarea ședinței de examinare a recursului în termen scurt este determinată de expirarea în curând a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Avocatul Pavliuc solicită strămutarea cauzei la o altă curte de apel. Admiterea cererii de strămutare va prelungi examinarea cauzei și poate determina expirarea acestui termen. Aceste elemente, coroborate cu practica clară a Curții Supreme de Justiție pe margine cererilor de strămutare în care se invocă imparțialitatea judecătorilor, și anunțarea repetată a inculpatului în căutare, creează o aparență puternică că cererea de strămutare a fost formulată cu rea-credință, pentru a obține în final expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

10. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de recurs urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza

până la expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere (încheierea CSJ nr. [1cs-377/24](#)).

11. Completul de asemenea reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Ghenadie Pavliuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu