Dosarul nr. 1ra-946/2014

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

01 iulie 2014 mun. Chişinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Preşedinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguş Constantin, Guzun Ion,

judecînd, în lipsa părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chişinău, Miron Constantin, şi de către inculpatul Vareaghin Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2014, în cauza penală privindu-i pe

Covalenco Oleg Grigore, născut la 19 septembrie 1964, originar şi domiciliat în s. Pîrîta, r-u1 Dubăsari;

Vareaghin Oleg Nicolae, născut la 26 septembrie 1984, originar şi domiciliat în s. Pîrîta, r-u1 Dubăsari;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 07.11.2011-16.01.2012 (prima instanță)

2. 30.05.2013 –19.01.2014 (instanța de apel)

3.16.04.2014–01.07.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 16 ianuarie 2013 au fost condamnați:

Covalenco Oleg Grigore

- în baza art. 27, 145 alin. (l) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 188 alin.(3) lit. d) Cod penal la 11 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin.(l) Cod penal la 2 ani închisoare;
- în baza art. 145 alin.(2) lit. a) Cod penal la închisoare cu detențiune pe viață.

Conform art. 84 alin. (5) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu detențiune pe viață în închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Vareaghin Oleg Nicolae

- în baza art. 188 alin.(3) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin.(l) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată a fost admisă parțial, încasîndu-se în mod solidar de la Covalenco Oleg şi Vereaghin Oleg în beneficiul părții vătămate Gospodari Nina prejudiciul material în sumă de 150 Euro, 7550 lei şi prejudiciul moral în sumă de 50000 lei de la fiecare inculpat; în beneficiul părții vătămate Iliuc Eugeniu prejudiciul material în sumă de 8000 lei şi prejudiciul moral în sumă de 50000 lei de la fiecare inculpat. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Covalenco Oleg la 06 februarie 2010, aproximativ la ora 18.30, aflându-se în şopronul, situat la domiciliul cet. Crăciun Serghei Vasile, amplasat în s. Pîrîta, r-ul Dubăsari, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict spontan apărut cu Craijdan Igor, i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în față, apoi a luat un cuțit de bucătărie şi, amenințîndu-1 cu moartea, s-a îndreptat spre ultimul. Craijdan Igor, considerând acțiunile lui Covalenco Oleg reale şi imediate, în scopul evitării pericolului pentru viață şi sănătate a fugit în stradă, însă a fost urmărit de Covalenco Oleg, care avea scopul de a-1 omorî pe Craijdan Igor şi intenționat i-a aplicat acestuia două lovituri cu cuțitul în regiunea capului, prin ce i-a cauzat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 47 D din 22.02.2010, leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, însă din motive independente de voința lui, nu şi-a putut realiza intenția criminală, deoarece acțiunile făptuitorului au fost stopate de cet. Popov Grigore şi Sandul Sergiu.

2.1. Tot el, în perioada lunii iulie 2010, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a intrat în posesie şi i-a transmis spre păstrare lui Vareaghin Oleg o grenadă defensivă de mână de tip „F-l", confecționată industrial, care face parte din categoria munițiilor şi este utilă pentru producerea exploziei, o grenadă defensivă de mână de tip „F-l", corpul căreia este confecționat industrial, însă încărcătura este turnată improvizat, care face parte din categoria munițiilor şi este utilă pentru producerea exploziei, o capsă detonantă de tip „CD-8A", care face parte din categoria munițiilor şi este utilă pentru aplicarea după destinație, 46 cartuşe militare calibrul 5.45 mm (5.45x39) care fac parte din categoria munițiilor şi sunt utile pentru efectuarea tragerilor, 28 cartuşe militare calibrul 7.62 mm (7.62x39) care fac parte din categoria munițiilor şi sunt

utile pentru efectuarea tragerilor, 500 cartuşe calibrul 7.62 mm (7.62x25), care conform rapoartelor de constatare tehnico-ştiinţifice nr. 2645/2646 şi 3164 fac parte din categoria muniţiilor. Muniţiile au fost păstrate fără autorizaţie de către Vareaghin Oleg la domiciliul său din satul Pîrîta, r-ul Dubăsari până la 07.09.2011, când au fost depistate şi ridicate de către colaboratorii de poliţie în cadrul efectuării percheziţiei.

2.2. Tot el, la 13 septembrie 2010, aproximativ la ora 00:10, aflându-se în faţa barului ce aparţine S.R.L. „Ava Impex", amplasat pe str. Tudor Bubuioc 28 "A", satul Bubuieci din mun. Chişinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând din răzbunare, în urma unui conflict anterior apărut, cu premeditare, intenţionat i-a aplicat lui Cebanu Vladimir Sava o lovitură în regiunea ficatului cu un cuţit fabricat artizanal, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1983 din 13.09.2010 vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă, care au dus la decesul victimei la faţa locului.

2.3. Tot el, în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală a intrat în posesia unei grenade de model RKG-3EM şi a unui focos de model y3PrM, pe care le-a păstrat şi purtat cu sine, iar în intervalul de timp 12.12.2011 - 13.12.2011 le-a ascuns la domiciliul lui Cernei Mihail Petru, amplasat în satul Glinjeni, raionul Făleşti şi care ulterior, la 14.12.2011, în cadrul cercetării la faţa locului lângă şopronul casei de locuit au fost depistate şi ridicate. Conform raportului de expertiză nr.3978 din 26.12.2011, grenada de model „RKG-3EM" şi focosul de model „y3PrM" se atribuie la categoria muniţiilor şi sunt utile pentru aplicare.

2.4. Covalenco Oleg Grigore, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Vareaghin Oleg Nicolae, la 07 iulie 2010, aproximativ la ora 03:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin înţelegere prealabilă şi în comun cu Vareaghin Oleg Nicolae, distribuind rolurile între ei, mascându-se cu cagule de culoare întunecată, fabricate artizanal de către Covalenco Oleg în prealabil, cu mănuşi pe mâini, prin geamul deschis, au pătruns în casa de locuit, situată în r-ul Anenii Noi, satul Floreni, str. Nucarilor 10, care aparţinea Ninei Gospodari. Intrând în casă, i-au aplicat lui Iliuc Eugeniu lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 159/D din 25.08.2010 vătămări corporale medii, iar Ninei Gospodari, după imobilizarea lui Iliuc Eugeniu, i-au cerut transmiterea banilor, i-au aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului şi, legându-i mâinile şi picioarele cu curele din plastic, au torturat-o, aplicându-i fierul de călcat încins pe spate. Prin acţiunile violente ale

inculpaților, Ninei Gospodari i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală tir. 2425/D din 21.09.2011, vătămări corporale uşoare.

După torturarea părții vătămate Gospodari Nina, fără a obține informații despre localizarea sumelor băneşti, Vareaghin Oleg şi Covalenco Oleg, în mod deschis, au sustras bani în sumă de 150 euro şi bunuri materiale în sumă totală de 18070,50 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

2.5. Vareaghin Oleg Nicolae, în perioada lunii iulie 2010, a primit pentru păstrare de la Covalenco Oleg o grenadă defensivă de mână de tip „F-l", confecționată industrial, care face parte din categoria munițiilor şi este utilă pentru producerea exploziei, o grenadă defensivă de mână de tip „F-l", corpul căreia este confecționat industrial, însă încărcătura este turnată improvizat, care face parte din categoria munițiilor şi este utilă pentru producerea exploziei, o capsă detonantă de tip „CD-8A", care face parte din categoria munițiilor şi este utilă pentru aplicarea după destinație, 46 cartuşe militare calibrul 5.45 mm (5.45x39) ce fac parte din categoria munițiilor şi sunt utile pentru efectuarea tragerilor, 28 cartuşe militare calibrul 7.62 mm (7.62x39) ce fac parte din categoria munițiilor şi sunt utile pentru efectuarea tragerilor, 500 cartuşe, calibrul 7.62 mm (7.62x25) ce fac parte din categoria munițiilor. Munițiile procurate Vareaghin Oleg le-a păstrat fără autorizație la domiciliul său din satul Pîrîta, r-ul Dubăsari până la 07.09.2011, când acestea au fost depistate şi ridicate de către colaboratorii de poliție în cadrul efectuării percheziției.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocata Colesnic Natalia în numele inculpatului Covalenco Oleg şi de avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Vareaghin Oleg.

3.1. În apelul declarat de către avocata Colesnic Natalia în numele inculpatului Covalenco Oleg s-a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Covalenco O. în baza art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motiv că probelor cercetate în şedința de judecată, şi anume declarațiilor martorilor Ceban Z., Vartic I. şi Cebotari I. li s-a dat o apreciere greşită, întrucît aceştia nu confirmă că inculpatul 1-a omorât intenționat, cu premeditare pe Cebanu V. Totodată, instanța de fond, la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de faptul, că inculpatul Covalenco O. se caracterizează pozitiv la locul de trai.

3.2. În apelul declarat de avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Vareaghin Oleg s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea

cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vareaghin O. să fie achitat de comiterea infracțiunilor incriminate. În susținerea apelului s-a invocat faptul, că inculpatul Vareaghin O. n-a participat la comiterea infracțiunilor reținute prin sentință, iar probele prezentate în sprijinul învinuii nu dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate; totodată, consideră nule declarațiile date de inculpat la urmărirea penală în care acesta recunoaşte participarea la săvârşirea infracțiunilor imputate, deoarece au fost obținute de către organul de urmărire penală, ca rezultat al exercitării constrângerii fizice şi psihologice asupra inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Vareaghin Oleg; a fost admis apelul declarat de avocata Colesnic Natalia în numele inculpatului Covalenco Oleg, casată parțial sentința, în partea pedepsei aplicate în baza art. 145 alin.(2) lit. a) Cod penal şi în partea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, şi pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Covalenco Oleg a fost condamnat în baza art. 145 alin.(2) lit. a) Cod penal la 20 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; au fost menținute dispozițiile sentinței privind condamnarea lui Covalenco Oleg în baza art. 27, 145 alin.(l), 188 alin.(3) lit. d) şi 290 alin.(l) Cod penal; în baza art. 84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Covalenco Oleg i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 25 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; în rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prima instanță corect a constatat starea de fapt, încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților corespunzînd exact între semnele faptei prejudiciabile săvârşite de inculpați şi semnele componenței de infracțiune reținute în sarcina acestora.

Totodată, instanța de apel a enunțat, că la stabilirea pedepsei inculpatului Covalenco O., s-a constatat faptul, că ultimul a fost pedepsit simultan şi cu închisoare şi cu detențiune pe viață, fapt inadmisibil, deoarece aplicarea a două categorii de pedepse principale, reprezintă dubii cu privire la soluționarea chestiunii privind aplicarea pedepsei penale, iar aceste dubii, potrivit legii, necesită a fi interpretate în favoarea inculpatului, adică se impune aplicarea pedepsei mai blînde. Mai mult, în sentință nu se cuprind temeiurile ce au determinat aplicarea detențiunii

pe viață, care potrivit articolului 62 Cod penal, se clasifică ca cea mai severă pedeapsă, astfel încât nu este motivată această soluție, prin prisma prevederilor din articolele 61,75 Cod penal. Din datele dosarului, rezultă că inculpatul Covalenco Oleg nu are antecedente penale şi se caracterizează pozitiv, astfel, luând în considerație principiile de aplicare şi individualizare a pedepsei penale, instanța de apel a considerat necesar de a interveni în sentință, în partea pedepsei pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. a) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Covalenco Oleg pedeapsa sub formă de închisoare în limitele sancțiunii normei respective, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(l) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror, prin care, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd următoarele:

- la adoptarea deciziei, instanța de apel, n-a individualizat în mod echitabil pedeapsa, ignorînd criteriile prevăzute de art.7,75 Cod penal;

- consideră greşită motivarea instanței de apel, precum că „inculpatul Covalenco Oleg este pedepsit simultan şi cu închisoare şi cu detențiune pe viață, fapt inadmisibil, deoarece aplicarea a două categorii de pedepse principale, reprezintă dubii cu privire la soluționarea chestiunii privind aplicarea pedepsei penale, iar aceste dubii, potrivit legii, necesită a fi interpretate în favoarea inculpatului, adică se impune aplicarea pedepsei mai blînde" , deoarece această concluzie contravine legii penale, care prevede expres în art.84 alin.(5) Cod penal, că *„în cazul unui concurs de infracțiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață si una sau mai multe pedepse cu închisoare, se aplică ca pedeapsă definitivă detențiunea pe viață”.*

- instanța de apel nu a ținut cont nici de acel fapt, că în şedința instanței de apel procurorul a anexat la materialele cauzei penale rechizitoriul pe numele lui Covalenco Oleg, prin care se confirmă, că acesta este învinuit şi de comiterea altor infracțiuni similare şi anume art.27,145 al.(2) lit.k), art. 145 alin.(2) lit.k), art. 362 alin. (3) lit. b), art. 290 alin. (1) Cod penal, dosarul fiind în proces de examinare în Judecătoria Dubăsari.

5.1. În recursul ordinar declarat de inculpatul Vareaghin Oleg, în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că hotărîrile de condamnare au fost adoptate cu grave încălcări procesuale, şi anume, cauza a fost examinată în instanța de apel în lipsa avocatului

ales de el; nu a comis infracțiunile incriminate, mai mult, a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor înaintate, fiind constrîns fizic şi psihologic de către colaboratorii de poliție.

6. Judecînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul ordinar declarat de către procuror urmează a fi respins, iar al inculpatului Vereaghin O. - admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale şi au declarat recursurile ordinare la 11 martie 2014, 12 martie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 16 ianuarie 2014, pronunțată în şedința publică pe 14 februarie 2014, în termen.

6.1. Referitor la recursul ordinar declarat de către procuror.

Drept temeiuri pentru recurs, procurorul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temeiuri care nu şi-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Referitor la motivul invocat de recurent, precum că inculpatului Covalenco Oleg i s-a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul lărgit îl consideră neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. O

pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal enunță că instanța de apel just a ajuns la concluzia, în temeiul articolului 409 alin.(2) Cod de procedură penală, aplicând efectul devolutiv al apelului şi limitele lui, de a examina aspectele ce vizează pedeapsa în partea aplicării pe articolul 145 alin.(2) lit. a) Cod penal inculpatului Covalenco Oleg şi, respectiv, în partea pedepsei pentru concurs de infracțiuni.

Astfel, inculpatului Covalenco Oleg, prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 16 ianuarie 2013, în baza art. 145 alin.(2) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită „pedeapsa sub formă de închisoare, detențiune pe viață în penitenciar de tip închis" şi, în baza articolului 84 alin.(5) Cod penal, i s-a stabilit „pedeapsa definitivă, detențiune pe viață în închisoare în penitenciar de tip închis".

În acest context, instanța de apel corect a constatat că inculpatul Covalenco Oleg este pedepsit simultan şi cu închisoare şi cu detențiune pe viață, fapt inadmisibil, deoarece aplicarea a două categorii de pedepse principale, reprezintă dubii cu privire la soluționarea chestiunii privind aplicarea pedepsei penale, iar aceste dubii, potrivit legii, necesită a fi interpretate în favoarea inculpatului, adică se impune aplicarea pedepsei mai blînde. Tot aici, instanța de apel a mai constatat că în sentință nu se cuprind temeiurile ce au determinat aplicarea detențiunii pe viață, care potrivit articolului 62 Cod penal se clasifică ca cea mai severă pedeapsă, astfel încât nu este motivată această soluție, prin prisma prevederilor din articolele 61,75 Cod penal.

În concluzie, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel, admițînd apelul declarat de către avocata Colesnic Natalia în numele inculpatului Covalenco Oleg, casînd parțial sentința în partea pedepsei aplicate în baza art. 145 alin.(2) lit. a) Cod penal şi în partea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, şi pronunțînd o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, a ținut cont de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv la locul de trai (satul Pîrîta, raionul Dubăsari) şi de faptul că nu are antecedente penale.

Aşadar, Colegiul lărgit menționează, că instanța de apel, luând în considerație principiile de aplicare şi individualizare a pedepsei penale, just a considerat necesar de a interveni în sentință, în partea pedepsei pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de articolul 145 alin.(2) lit. a) Cod

penal, stabilindu-i inculpatului Covalenco Oleg pedeapsa sub formă de închisoare în limitele sancțiunii normei respective, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (l) Cod penal, deoarece în speța dată există cazul unui concurs de infracțiuni.

Reieşind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurent nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în sensul agravării situației inculpatului Covalenco Oleg, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărîrii judecătoreşti şi potrivit legii, urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

6.2. Referitor la recursul ordinar declarat de către inculpatul Vareaghin Oleg.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrşit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat de avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Vareaghin Oleg nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul cuvenit la toate motivele invocate de apelant, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată parțial decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit apelului declarat de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Vareaghin Oleg (Vol. IX, f.d. 201-205), criticîndu-se legalitatea şi temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive:

„- instanța de judecată la examinarea cauzei nu a dat destulă eficiență prevederilor art. 26, 27, 93-101 Cod de procedură penală, nu a cercetat probele administrate sub toate aspectele, nu le-a verificat şi nu a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, şi contrar acestor aspecte le-a dat o apreciere îngustă şi neîntemeiată, şi în consecință a concluzionat greşit că învinuirea formulată în privința lui Vareaghin Oleg de organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare;

- concluziile expuse în sentință, care au servit la condamnarea lui Vareaghin Oleg, sunt bazate în exclusivitate pe faptul recunoaşterii de către el a vinovăției în cadrul urmăririi penale şi a unor deducții şi presupuneri;

- prin declarațiile sale părțile vătămate nu au indicat că Vareaghin Oleg a fost cel care a pătruns în domiciliul lor şi a comis infracțiunea de tîlhărie. În acest sens, este necesar de a se menționa că partea vătămată Iliuc E. nu a indicat nimic referitor la faptul că Vareaghin Oleg, a fost prezent la momentul comiterii infracțiunii, ba chiar mai mult a răspuns direct la întrebarea acordată de către apărare că nu poate afirma dacă acesta a fost cel care a comis infracțiunea de tîlhărie.

La fel, de către partea vătămată Gospodari Nina nu a fost indicat direct acest fapt, menționînd la primele şedințe că nu poate comunica dacă Vareaghin Oleg a fost cel care a comis infracțiunea de tîlhărie şi numai în situația în care a expus declarațiile inculpatului în şedință de judecată a menționat, că Vareaghin Oleg este infractorul.

Acest fapt urma a fi apreciat critic şi pus la îndoială deoarece aceasta nu a indicat careva aspecte de fapt directe din care ar rezulta careva caracteristici şi particularități în funcție de care a memorizat persoana lui Vareaghin O. şi în funcție de care a recunoscut în acesta infractorul;

- sunt inadmisibile cele indicate de către instanța de judecată, şi anume faptul că în şedință de judecata inculpatul Vareaghin O. şi-a schimbat declarațiile date în cadrul urmăririi penale, fiind calificat drept o încercare de

a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece în cadrul urmăririi penale a recunoscut vinovăția în cele incriminate şi în timpul reconstituirii faptei de bună voie a recunoscut că l-a bătut pe Iliuc Eugeniu cu piciorul şi împreună cu inculpatul Covalenco Oleg l-a legat;

- în acelaşi sens al inadmisibilității instanța de judecată în continuare a indicat că vinovăția inculpatului Vareaghin Oleg de cele incriminate este dovedită şi prin declarațiile acestuia date în calitate de inculpat şi a menționat că prin declarațiile acestuia date în calitate de inculpat a indicat cu claritate asupra faptului că nu a participat la comiterea infracțiunii incriminate.

Însă contrar acestui fapt, instanța de fond în sentința a indicat că vinovăția inculpatului Vareaghin Oleg este dovedită prin declarațiile acestuia date în calitate de inculpat, fapt care este inadmisibil deoarece după cum a indicat prin declarațiile sale date în calitate de inculpat nu a recunoscut vina, ci a relatat neparticiparea sa la comiterea infracțiunii respective şi faptul că declarațiile acestuia au fost obținute de către organul de urmărire penală ca rezultat al exercitării constrîngerii fizice şi psihologice, în acest sens, fiind anexate la materialele cauzei penale dovezi, potrivit cărora a depus plîngere împotriva acțiunilor colaboratorilor de poliție;

- în acest caz, instanța de fond urma a desfăşura în sentință care au fost motivele expunerii declarațiilor inculpatului Vareaghin Oleg în şedință de judecată, care prin conținutul său sunt diferite de cele declarate la urmărirea penală;

- cu referire la infracțiunea incriminată şi anume cea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, este necesar de a se menționa că învinuirea este neîntemeiată, fiind în acest sens lipsă probele necesare care reflecta comiterea acesteia de către Vareaghin Oleg, fapt care nu a fost luat în considerație de către instanța de judecată”.

Anume asupra acestor motive invocate în apel de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Vareaghin Oleg (Vol. IX, f.d. 201-205),instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

În acest sens, Colegiul lărgit menționează că inculpatul Vareaghin

Oleg, fiind interogat în cadrul urmăririi penale (Vol. II, f.d. 162-166) a declarat că „aproximativ la începutul lunii iulie 2010, într-o noapte, la dînsul acasă a venit Covalenco Oleg şi l-a rugat să-i împrumut nişte bani pentru ca să plece peste hotare, acesta i-a comunicat că nu are bani. Atunci Oleg i-a spus să meargă cu dînsul să intre la o femeie în casă, deoarece ea are o grămadă de bani iar el să-l asigure. Vareaghin Oleg a refuzat, atunci Covalenco Oleg a scos un pistol de model „TT" şi l-a pus pe masă, spunîndu-i că nici el şi nici familia sa n-o să trăiască veşnic. Vareaghin Oleg s-a speriat şi a acceptat. A doua zi, Vareaghin Oleg, aflîndu-se la volanul automobilului lui Covalenco Oleg de model BMW-316 de culoare verde, împreună cu Oleg s-au deplasat în s. Floreni, unde el a arătat la o casă cu două etaje, gardul înalt, geamuri termopan, Covalenco Oleg i-a spus că de mult timp se uită după stăpîna casei, care trăieşte în casă singură, are careva afaceri la Piața Centrală din mun. Chişinău şi are mulți bani. În urma examinării casei, ei au hotărît să pătrundă prin geam, care la momentul cela era deschis şi ei au presupus că deoarece este cald, acest geam este deschis în permanență. A doua zi, pe la ora 10:00 min, ei în doi iarăşi s-au dus în s. Floreni şi Covalenco a spus că ştie la marginea satului nişte case care se află în construcție, de unde pot lua o scară pentru a ajunge pînă la geam. Ei s-au deplasat spre marginea satului, Vareaghin Oleg a rămas la maşină, iar Covalenco a ieşit şi peste puțin timp s-a întors cu o scară din lemn confecționată artizanal. Scara dată ei au pus-o în portbagajul automobilului, cu toate că ea ieşea în afară cu aproximativ 1-1,5 m şi s- au întors în sat, unde, lîngă un pod, unde creştea buruian, au ascuns scara, ulterior au parcat automobilul sub un alt pod, unde au stat pînă s-a întunecat. Au dus maşina la distanța de aproximativ 2 km de la locul unde au stat, deoarece era un loc pustiu şi nu circulau maşini. Covalenco a scos din portbagaj dintr-o geantă cîte o pereche de mănuşi care se folosesc în construcție sau la reparația maşinilor, din material cu bule din material polimeric şi cîte o mască confecționată artizanal, de culoare întunecată. După asta s-au dus la locul unde au lăsat scara, au luat-o şi s-au pornit spre casa unde urma să intre, au ascuns scara lîngă gard şi Covalenco s-a urcat pe gard să urmărească cînd se va stinge lumina în casă, iar Vareaghin Oleg aştepta la o parte sub nişte copaci. Aproximativ pe la orele 23.00-24.00, Covalenco a venit şi i-a spus că de vre-o 30 min, lumina s-a stins, posibil că stăpîna a adormit, dar a spus să mai aştepte. Ei au mai aşteptat încă 2-3 ore, au îmbrăcat cagulele şi mănuşile, apoi au luat scara, au urcat cu ajutorul ei pe gard, au tras-o şi au pus-o pe partea opusă şi au coborît în ogradă, apoi au rezemat scara de

perete, sub geamul care era deschis şi Covalenco s-a urcat pe scară, a scos plasa de protecție şi a intrat în casă. Chiar după asta, s-a auzit un țipăt de femeie, care apoi a încetat brusc, în casă s-a aprins lumina şi Vareaghin Oleg a urcat pe scară şi a intrat în casă. Cînd a intrat, a văzut femeia care stătea culcată pe pat, probabil fără cunoştință şi pe Covalenco, care se lupta cu un bărbat lîngă uşa care dădea spre altă cameră. Bărbatul îl ținea pe Covalenco de mîni şi el nu putea să-l lovească. Atunci Vareaghin Oleg l-a lovit pe acel bărbat cu piciorul în cap. La indicația lui Covalenco Oleg, ei vorbeau în limba rusă. Vareaghin Oleg îl ținea pe bărbat, iar Covalenco a legat femeia, apoi a venit şi i-a legat mînile bărbatului cu cătuşe din plastic, dar acela uşor le-a rupt, atunci Covalenco l-a lovit de cîteva ori cu capul de podea. Covalenco a început să caute prin casă, a găsit cheile de la automobil şi a coborît să vadă ce este în ea. Cînd s-a întors, a adus un pistol cu gaze, spunînd că 1-a găsit în camera unde dormea bărbatul şi i-a spus lui Vareaghin Oleg să se uite în bucătărie deoarece acolo trebuie să fie o ascunzătoare cu bani. În timp ce Covalenco se uita în maşină, Vareaghin Oleg a deschis o gentuță de damă, unde erau 150 euro, pe care i le-a dat lui Covalenco. În bucătăria de la etajul 1 Vareaghin Oleg a aprins lumina şi s-a uitat peste tot, dar nu a găsit nimic şi cînd s- a ridicat sus, l-a văzut pe Covalenco, care stătea lîngă patul pe care era culcată pe burtă femeia şi îi punea fierul de călcat inclus în priză pe spatele ei, cerînd în limbă rusă să-i spună unde-s banii. Femeia striga foarte tare, spunea că nu are bani. Văzînd asta, Vareaghin Oleg a spus că nu-i de acord să participe la aşa ceva şi a ieşit înapoi spre bucătărie, Covalenco Oleg l-a ajuns din urmă şi i-a spus să i-a măcar maşina, însă el a refuzat. Ulterior, a început să latre cîinele, şi Vareaghin Oleg a fugit spre gard şi l-a sărit, după dînsul a sărit gardul şi Covalenco Oleg şi au fugit spre maşină. Scara au lăsat-o la fața locului. Imediat Covalenco Oleg s-a urcat la volanul automobilului şi cu lumina stînsă a ieşit pînă la drumul asfaltat şi s-au pornit spre or. Bender. Covalenco Oleg în urma comiterii infracțiunii i-a dat lui Vareaghin Oleg suma de 400 lei. Aproximativ pe la sfîrşitul lunii iulie 2010 la dînsul a venit Covalenco Oleg care avea la el un rucsac şi o geantă „chinezescă", din rucsac a scos un pachet în care se aflau 2 grenade cu focoasele scoase, in geantă avea mai multe cartuşe şi un pistol cu gaze. El l-a rugat să rămînă peste noapte, fiindcă a doua zi dimineață va pleca şi va veni peste cîteva zile şi va lua grenadele înapoi. A doua zi dimineața Covalenco Oleg nu mai era, dar Vareaghin Oleg a observat cu în locul dat pîmîntul puțin era afinat. La fel a găsit şi pistolul cu gaze în horn, în saraiul unde a dormit el".

Totodată, inculpatul Vareaghin Oleg, în cadrul şedinţei de judecată a primei instanţe (Vol. IX, f.d. 129-130) a declarat că „în privinţa episodului cu Covalenco O. nu pot spune nimic, deoarece în acea noapte nu am fost acolo. Declaraţiile mele date la urmărirea penală sunt false, deoarece faţă de mine organul de urmărire penală au aplicat presiuni psihologice şi fizice, m-au bătut cu sticla în cap. Procurorul nu a aplicat presiuni in privinţa mea, eu eram în stare de şoc cînd am dat mărturii. Ei au spus că nu voi fi tras la răspundere, deoarece trebuie găsit Covalenco. În acea zi am fost la serviciu, seara am fost acasă, sunt persoane care pot confirma acest lucru. Sora mea şi părinţii pot să confirme că eram acasă la părinţi în satul Pîrîta, raionul Dubăsari. Am depus plîngeri la începutul verii anul acesta în privinţa că am fost maltratat, am primit răspuns prin care mi-a fost refuzată deschiderea anchetei penale. Eu nu pot să vă spun nimic deoarece nu am fost acolo la Iliuc acasă. În acea vara m-am văzut cu Covalenco. Pistolul nu cunosc de unde a fost găsit la mine în gospodărie, după asta am înţeles ca Covalenco O. l-a adus. Eu am scris la urmărirea penală ceea ce mi-a fost dictat de organul de urmărire penală. Careva discuţii cu inspectorul Moisenco Stanislav am avut, am citit de pe foaia din faţa mea la răspunsurile date de el. Poliţiştii m-au adus la casa lui Iliuc. Pe mine m-au impus şi am fost bătut şi de aceasta mi-am cerut scuze de la dumneavoastră. Referitor la muniţii pot spune că Covalenco a venit la mine în vara anului 2010 si m-a rugat sa doarmă la mine. Avea cu el o geantă, multe sacoşe cu haine, eu l-am primit l-am intrebat ce are în geantă la care mi-a spus că sunt lucrurile lui personale. Eu m-am culcat, iar Covalenco s-a culcat afară. Dimineaţa nu l-am mai văzut pe Covalenco. Deasupra în geantă erau haine. Dar conţinutul pachetelor nu cunosc. Cînd au venit colaboratorii eu le-am arătat unde a dormit Covalenco, ei au găsit pistolul în sobă, muniţiile erau îngropate. Ei m-au intrebat daca el a ascuns ceva la mine, dacă am văzut ceva suspect unde el a dormit, le-am arătat că jos pămîntul era afinat. Colaboratorii au căutat, aveau şi detector de metale. înainte de a găsi eu nu am văzut aceste muniţii. Covalenco O. a mai fost de mai multe ori la mine. Eu nu ştiam că este în căutare, venea la mine să doarmă, motiva că este certat cu soţia”.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit indică că prima instanţă a dat o apreciere critică declaraţiilor inculpatului Vareaghin Oleg privind maltratarea lui pe parcursul urmăririi penale, indicînd că „din discuţia înregistrată pe CD video dintre el şi colaboratorul de poliţie, cînd Vareaghin Oleg recunoaşte vina, nu se vede că el se ţinea de cap şi de gît,

că a fost bătut şi de aceea a dat aşa declarații şi a recunoscut vina.

Astfel, deşi în instanța de judecată inculpatul a declarat că nu recunoaşte vina deoarece a fost maltratat de către inspectorii operativi, instanța de judecată găseşte aceste afirmații declarative şi cu scopul să evite răspunderea penală.

În acest sens, în cadrul urmăririi penale, inculpatul Vareaghin Oleg a fost înregistrat cu mijloace audio-video, unde se vede că el oferă detalii despre circumstanțele cauzei penale şi recunoaşte integral vinovăția. Nu poate fi reținut argumentul inculpatului Vareaghin Oleg precum că declarațiile lui erau citite de pe o hîrtie care i-a fost pusă de către inspectorul poliției criminale în fața lui deoarece din înregistrarea video a discuției autorizate se vede că acesta în față nu avea nici o masă sau careva foi în timpul relatării circumstanțelor săvîrşirii infracțiunii.

Totodată, în cadrul urmăririi penale a fost efectuată verificarea declarațiilor la fața locului cu participarea inculpatului, în cadrul căruia au fost folosite mijloace video-audio. Astfel, la reproducerea acestor imprimări se observă cu certitudine expunerea sigură, neinfluențată de către cineva a circumstanțelor comiterii infracțiunii precum şi a persoanelor care au participat".

Concomitent, Colegiul lărgit menționează că instanța de apel, judecînd apelul avocatului Bargan Iurie în numele inculpatului Vareaghin Oleg învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal, nu s-a expus asupra declarațiilor acestuia, precum că a fost impus de către colaboratorii de poliție de a da declarațiile cuvenite acestora, de a participa la acțiunile de urmărire penală realizate cu participarea sa, în timpul cărora se afla sub influență fizică şi psihică, motiv din care a indicat circumstanțele de fapt care au fost solicitate.

Astfel, Colegiul enunță că deşi inculpatul Vareaghin Oleg a indicat asupra faptului maltratării sale în cadrul urmăririi penale, depunînd şi plîngeri în acest sens, la materialele cauzei nu sunt anexate ordonanțele motivate ale procurorului de neîncepere a urmăririi penale iar instanțele de judecată nu au întreprins măsurile pozitive pentru a înlătura aceste neajunsuri.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală se stipulează că în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obținute prin aplicarea violenței,

ameninţărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor şi libertăţilor persoanei.

Totodată, Colegiul lărgit reţine că instanţele de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet şi obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenţii şi concludenţii, atât pe cele obţinute în procesul urmăririi penale cât şi în cadrul şedinţelor de judecată, cât ale apărării atât şi ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăţia lui Vareaghin Oleg privind săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, să fie întemeiată şi legală.

La fel, Colegiul lărgit consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că în instanţa de apel cauza a fost examinată în lipsa avocatului ales de el, întrucît din procesul verbal al şedinţei de judecată al instanţei de apel din 16 ianuarie 2014 (Vol. X, f.d. 52), fiind soluţionată chestiunea cu privire la participarea apărătorului, inculpatului Vareaghin Oleg i s-a indicat că drepturile şi interesele în şedinţa de judecată a instanţei de apel îi vor fi apărate de către avocatul Bordei Mihail, astfel inculpatul Vareaghin Oleg nu l-a respins pe avocatul susmenţionat, care i-a acordat asistenţă juridică garantată de stat, confirmată prin mandatul din 01 iulie 2013.

Analizînd aceste motive, Colegiul lărgit constată că instanţa de apel nu s-a pronunţat nicicum asupra declaraţiilor inculpatului Vareaghin Oleg privind constrîngerea fizică şi psihică a acestuia de către colaboratorii de poliţie în cadrul urmăririi penale, fiind interogat asupra învinuirii aduse de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal, nefiind invocate motive relevante în decizia atacată, asupra argumentelor invocate de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Vareaghin Oleg în acest aspect, ceea ce nu poate fi acceptat şi urmează a fi casată decizia instanţei de apel în această parte inclusiv prin extindere şi în privinţa lui Covalenco Oleg, iar la o nouă rejudecare urmează ca instanţa de apel să se expună şi asupra laturii civile în dependenţă de soluţia adoptată.

Asupra verificării constrîngerii în timpul urmăririi penale şi concluziilor scrise a procurorului asupra astfel de declaraţii ale inculpaţilor, se stipulează şi în pct. 21.1 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”.

La rejudecarea cauzei instanţa de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de

rejudecare şi limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra motivelor indicate în prezenta decizie şi ținînd cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărîre legală şi întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chişinău, Miron Constantin.

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Vareaghin Oleg, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2014 în privința lui **Vareaghin Oleg Nicolae** şi **Covalenco Oleg Grigore** în partea condamnării pe învinuirea în baza art. 188 alin.(3) lit. d) Cod penal şi în partea laturii civile, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

În rest, se menține decizia atacată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea supusă rejudecării, în rest, este irevocabilă, pronunțată la 18 iulie 2014.

Preşedinte	Ursache Petru
Judecători	Timofti Vladimir
	Nicolaev Ghenadie
	Alerguş Constantin
	Guzun Ion