



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Dmitri Gaidarji, Grigori Arabadji ș.a.

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 42 alin. (5); 188 alin. (5); 290  
alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-153/2024  
Nr. PIGD 1-16002033-01-Ira-17012024-3)

Două recursuri; Primul a fost respins deoarece este tardiv, fiind depus peste mai mult de 11 luni de la expirarea termenului de atac, iar al doilea - ca fiind vădit neîntemeiat.

20 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Vasilii Hrapacov

Instanța de apel: Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Tudor Berdilă, Gallina  
Vavrin, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii

Instanța de recurs: Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun

Instanța de recurs în anulare: Vladimir Timofti, Ion Guzun, Nadejda Toma,  
Elena Cobzac, Anatolie Țurcan

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dmitri Gaidarji, Piotr Curdoglo și Grigori Arabadji,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Dmitri Gaidarji, Piotr Curdoglo și Grigori Arabadji s-au născut în 1986, 1975 și, respectiv, 1992, în r. Ceadâr-Lunga.

2. Dmitri Gaidarji a fost învinuit, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 42 alin. (5); 188 alin. (5); 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, de implicare în comiterea unor infracțiuni de furt, sustragerea de arme și muniții și complicitate la tâlhărie. Piotr Curdoglo și Grigori Arabadji au fost învinuiți, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 188 alin. (5); 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, de infracțiuni similare.

3. Dmitri Gaidarji a fost apărât în recurs de avocatul Vitalie Ciudin.

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Inculpații au fost găsiți vinovați de comiterea tuturor infracțiunilor incriminate. Dmitri Gaidarji a fost condamnat la 18 ani de închisoare, iar Piotr Curdoglo și Grigori Arabadji la 17 ani de închisoare.

5. Instanța de apel a admis apelurile avocatului Igor Izvecov, în interesele inculpatului Piotr Curdoglo, și a avocatului Vladimir Cazmalî, în interesele inculpatului Grigori Arabadji, a casat sentința instanței de fond și a pronunțat o hotărâre nouă. Procesul penal în privința lui Piotr Curdoglo pe capătul de învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. Piotr Curdoglo a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (5); 290 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la 16 ani de închisoare. A fost încetat procesul penal și în privința lui Grigori Arabadji pe capătul de învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul sustragerii bunurilor de la S. D.), în legătură cu împăcarea părților. Pe capătul de acuzare în baza art. 188 alin. (5); 290 alin. (2) lit. b) Cod penal și a fost condamnat la 16 ani și șase luni de închisoare. Dmitri Gaidarji a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 42 alin. (5); 188 alin. (5); 290 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la 18 ani de închisoare.

6. La 19 august 2020, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul lui Piotr Curdoglo. La 01 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de Piotr Curdoglo.

7. La 26 ianuarie 2023, Dmitri Gaidarji a fost reținut de colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga și i-a fost înmănată decizia Curții de Apel Cahul din 10 februarie 2020 în limba rusă (f.d. 78-79, vol. 12).

8. La 06 februarie 2023, Dmitri Gaidarji a contestat cu apel sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 13 martie 2019, și a solicitat casarea acesteia. La 10 noiembrie 2023, Curtea de Apel Comrat a declarat inadmisibil apelul lui Dmitri Gaidarji.

9. La 15 și 18 ianuarie 2024, Dmitri Gaidarji și avocatul acestuia, Vitalie Ciudin, au declarat recurs, prin care au solicitat casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

10. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 04 noiembrie 2015 și s-a finalizat la 20 aprilie 2016. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 iulie 2016 și 13 martie 2019. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 19 martie 2019 - 10 februarie 2020 și 07 martie - 10 noiembrie 2023. Curtea Supremă de Justiție a examinat anterior cauza în recurs în perioada 30 iunie - 19 august 2020 și în recurs în anulare în perioada 21 decembrie 2021 - 01 martie 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 05 februarie 2024.

## ÎN FAPT

11. Dmitri Gaidarji a fost învinuit că, împreună cu Grigori Arabadji, Piotr Curdoglo, a comis două furturi și încă o persoană. Primul furt a avut loc la 31 octombrie 2015, când aceștia au pătruns în bucătăria de vară a locuinței lui Dmitri Slav, și au furat o serie de obiecte, inclusiv aparate electrice, scaune și încălțăminte, cauzând un prejudiciu de 7.460 de lei. Al doilea furt a avut loc la 22 noiembrie 2015, în locuința lui Piotr Popaz, unde au sustras bani, electrocasnice, calculatoare, încălțăminte și alte bunuri, provocând un prejudiciu de 56.760 de lei. În total, Dmitri Gaidarji și complicii săi au furat bunuri în valoare de 64.220 de lei. Aceste fapte au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, ca furt comis de mai multe persoane, prin pătrundere în locuințe și cauzarea de daune considerabile.

12. Dmitri Gaidarji a mai fost învinuit că, la 22 noiembrie 2015, împreună cu Grigori Arabadji, Dmitri Nicolov și Piotr Curdoglo, au pătruns în locuința lui Piotr Popaz, cu intenția de a sustrage bunuri. Aceștia au furat un pistol „Baikal-442 9x18 K/9mm” și 13 gloanțe de calibru 9 mm, care constituie o armă de foc și muniție. Fapta a fost calificată conform art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal (sustragerea armelor de foc și munițiilor comisă de două sau mai multe persoane).

13. Dmitri Gaidarji a mai fost învinuit că, în decembrie 2015, a furnizat informații despre o sumă mare de bani (peste 200.000 de lei) aflată în locuința lui Nicolai Calpacci, lui Grigori Arabadji și Piotr Curdoglo. Cei trei au urmărit locuința, discutând planul de jaf. La 28 decembrie 2015, cu ajutorul altor

complici, ei au pătruns în casa lui Nicolai Calpacci, unde l-au bătut pe acesta și au amenințat-o cu un pistol pe soția sa, Calpacci Elena. Ei au furat 1.000 de lei și au lăsat locuința fără a găsi întreaga sumă de bani dorită. Acțiunile lui Dmitri Gaidarji au fost încadrate în art. 42 alin. (5), 188 alin. (5) din Codul penal (complicitate la tâlhărie).

14. Piotr Curdoglo și Grigori Arabadji a fost învinuiți în aceeași cauză penală. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 13 martie 2019:

<b>Numele și prenumele</b>	<b>Infracțiunea</b>	<b>Pedeapsa</b>
<b>Dmitri Gaidarji</b> Pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – 18 ani închisoare în penitenciar de tip închis	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	trei ani de închisoare
	art. 42 alin. (5); 188 alin. (5) Cod penal	14 ani și șase luni de închisoare
	art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani și șase luni de închisoare
<b>Piotr Curdoglo</b> Pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – 17 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	doi ani de închisoare
	art. 188 alin. (5) Cod penal	14 ani de închisoare
	art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani de închisoare
<b>Grigori Arabadji</b> Pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – 17 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	doi ani de închisoare
	art. 188 alin. (5) Cod penal	14 ani de închisoare
	art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani de închisoare

15. Instanța a stabilit pedeapsa având în vedere gravitatea infracțiunii comise, motivele din spatele acțiunilor inculpaților, personalitatea acestora și circumstanțele care ar putea atenua sau agrava responsabilitatea.

16. La 19 martie 2019, avocatul Igor Izvecov, în interesele inculpatului Piotr Curdoglo, a contestat cu apel sentința. Avocatul a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Piotr Curdoglo, pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. Avocatul a mai cerut achitarea lui Piotr Curdoglo pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (5) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele incriminate nu au fost comise de către acesta, cu eliberarea acestuia de sub strajă.

17. La 27 martie 2019, avocatul Vladimir Cazmalî, în interesele inculpatului Grigori Arabadji, a contestat cu apel sentința instanței de fond. Și acest avocat a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Grigori Arabadji, pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d)

Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. Avocatul a mai solicitat achitarea inculpatului pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracțiunilor incriminate. În partea învinuirii aduse de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal, avocatul a solicitat ca acțiunile lui Grigori Arabadji să fie recalificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse minime.

18. La 10 februarie 2020, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelurile și a casat sentința instanței de fond, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o hotărâre nouă prin care:

<b>Numele și prenumele</b>	<b>Infracțiunea</b>	<b>Pedeapsa</b>
<b>Dmitri Gaidarji</b> Pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – 18 ani închisoare în penitenciar de tip închis.	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	doi ani de închisoare
	art. 42 alin. (5); 188 alin. (5) Cod penal	14 ani și șase luni de închisoare
	art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani și șase luni de închisoare
<b>Piotr Curdoglo</b> Pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – 16 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	procesul penal a fost încetat, în baza art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților
	art. 188 alin. (5) Cod penal	14 ani de închisoare
	art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani de închisoare
<b>Grigori Arabadji</b> Pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – 16 ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	procesul penal a fost încetat, în baza art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților (pe episodul sustragerii bunurilor de la Dmitri Slav)
	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	un an închisoare
	art. 188 alin. (5) Cod penal	14 ani de închisoare
	art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani de închisoare

19. La 14 mai 2020, condamnatul Piotr Curdoglo a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie achitat. La 19 august 2020, [Curtea](#)

[Supremă de Justiție](#) a declarat recursul condamnatului Piotr Curdoglo inadmisibil, deoarece nu conținea motivele de drept.

20. La 02 decembrie 2021, condamnatul Piotr Curdoglo a depus recurs în anulare. El a solicitat casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie achitat. La 01 martie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare, ca fiind declarat peste termen.

21. La 26 ianuarie 2023, Dmitri Gaidarji a fost reținut de colaboratorii Inspectoratului de Polițe Ceadâr-Lunga și i-a fost înmănată decizia Curții de Apel Cahul din 10 februarie 2020, tradusă în limba rusă (f.d. 78-79, vol. 12).

22. La 06 februarie 2023, Dmitri Gaidarji a contestat cu apel sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 13 martie 2019, prin care a solicitat casarea acesteia. La 10 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a declarat inadmisibil apelul lui Dmitri Gaidarji. Instanța de apel a stabilit că condamnatul a contestat sentința, deși aceasta a fost casată prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 februarie 2020, iar un act judecătoresc casat nu poate fi desființat. Decizia din 10 noiembrie 2023 a fost pronunțată în limba română. Ea a fost tradusă în limba rusă și expediată lui Dmitri Gaidarji în penitenciar. Decizia tradusă a fost primită de Dmitri Gaidarji la 30 noiembrie 2023.

23. La 15 ianuarie 2024, avocatul Vitalii Ciudin și Dmitrii Gaidarji au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2023, fără a specifica vreun temei de recurs din art. 427 Cod de procedură penală. Potrivit recursului, instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul, încălcându-i astfel dreptul de a contesta sentința. Procesul a fost viciat de lipsa de dovezi clare, la baza condamnării lui Gaidarji fiind puse declarațiile unor persoane care, în cadrul examinării cauzei, și-au schimbat declarațiile date la urmărirea penală. În plus, expertiza referitoare la amprentele lăsate pe un pistol confiscat nu a fost corect efectuată și putea fi falsificată. Recurenții solicită casarea deciziei și restituirea cauze la rejudecare în instanța de apel.

24. Tot la 15 ianuarie 2024, Dmitrii Gaidarji a mai depus o cerere de recurs separată, solicitând casarea deciziilor Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2024 și 10 februarie 2020 și a subliniat că a aflat despre condamnarea sa abia în 2023, neputând să-și apere drepturile în fața instanței de apel. El menționează că în anul 2020 instanța de apel nu trebuia să examineze cauza în privința sa, deoarece el nu a depus apel. El solicită anularea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare, considerând că procesul a fost marcat de abuzuri și încălcări ale drepturilor sale fundamentale, argumentând că aceasta a fost o decizie arbitrară, bazată pe dovezi false și absența sa în proces. Dacă este respinsă cerința sa de remitere a cauzei la rejudecare, recurentul solicită pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie achitat.

25. La 05 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recursurile declarate. La 01 martie 2024, procurorul în

secția Judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi a pledat pentru declararea recursurilor inadmisibile.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. La 10 februarie 2020, art. 422 Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„**Articolul 422.** Termenul de declarare

Termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.”

27. Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

2) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

7) instanța nu a fost compusă potrivit legii.”

28. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Completul notează că Dmitri Gaidarji susține că nu cunoaște limba română, iar el a beneficiat de interpret.

30. În ceea ce privește recursul împotriva deciziei din 10 februarie 2020, instanța notează că, la 26 ianuarie 2023, atunci când a fost reținut, lui Dmitri Gaidarji i-a fost înmănată o copie tradusă în limba rusă a deciziei (a se vedea para. 21). Conform legislației în vigoare în anul 2020, decizia putea fi contestată în termen de 30 de zile. Termenul de recurs curgea de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Dacă nu a fost prezent la pronunțare, sau hotărârea trebuia tradusă, termenul de atac curgea de la data înmânării deciziei. Recursul a fost depus la 15 ianuarie 2024 și menționează că este depus în termen, deoarece cauza a fost examinată în 2020 de curtea de apel în lipsa sa. Acest argument nu este suficient pentru repunerea în termenul de recurs existent până la 31 august 2023.

Recurentul a primit traducerea în limba rusă a deciziei din 10 februarie 2020 la 26 ianuarie 2023 și din acel moment putea depune recurs. Prin urmare, în această parte, recursul este tardiv.

31. Recursul depus împotriva deciziei din 10 noiembrie 2023 a fost declarat în mai puțin de două luni de la primirea de către Dmitri Gaidarji a deciziei motivate (a se vedea para. 22), adică a fost depus în termen.

32. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

33. Recurenții nu au indicat vreun temei de recurs din cele prevăzute de art. 427 din Codul de procedură penală. Totuși, având în vedere circumstanțele specifice ale acestei cauze, în mod excepțional, completul a decis să examineze temeinicia recursului, fără a acorda un termen pentru corectarea acestei omisiuni. Din motivele invocate în recurs rezultă că recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (hotărârea este arbitrară).

34. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2023, apelul lui Dmitri Gaidarji a fost declarat inadmisibil, întrucât a fost contestat un act judecătoresc desființat prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 februarie 2020. Această concluzie este corectă, deoarece o sentință casată nu mai produce efecte juridice. Drept consecință, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

35. Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) și 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocatului Vitalii Ciudin și a condamnatului Dmitri Gaidarji, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu