



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oleg Carmazan

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1723/2023
Nr. PIGD 1-2217221901-01-Ira-01102023)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP și nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

20 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vasile Nogai

Instanța de apel: Ion Talpă, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțițki

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Carmazan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Oleg Carmazan s-a născut în anul 1984 în r-ul Anenii Noi. El a fost învinuit în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (furt).

2. Oleg Carmazan a fost apărat de avocatul Elena Vlas.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Oleg Carmazan a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă de șase luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul inculpatului și a menținut sentința.

4. La 02 și 10 octombrie 2023, avocatul Elen Vlas, acționând în interesele lui Oleg Carmazan, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde condamnatului.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 11 noiembrie 2022 și s-a finalizat în 17 noiembrie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 24 noiembrie 2022 – 24 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 18 mai – 15 august 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 octombrie 2023.

ÎN FAPT

6. Oleg Carmazan a fost învinuit că, la 06 noiembrie 2022, în jurul orei 17:30, prin deteriorarea ușii de la intrare, a pătruns în locuință din raionul Glodeni, de unde în mod tainic a sustras suma de 13.600 de lei.

7. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 24 martie 2023, Oleg Carmazan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a fost condamnat la șase de luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

8. La 10 mai 2023, inculpatul Oleg Carmazan a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia și aplicarea unei pedepse mai blânde. La 15 august 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 12 septembrie 2023.

9. La 02 și 09 octombrie 2023, avocatul Elen Vlas, în interesele condamnatului Oleg Carmazan, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde condamnatului (art. 90 Cod penal). Potrivit recursului, hotărârea instanțelor de fond și de apel este arbitrară și se bazează pe aprecierea nerezonabilă a probelor. Instanțele nu au ținut cont de argumentele apărării și de circumstanțele personale ale inculpatului, care a recunoscut fapta, a ales procedura specială, a colaborat activ cu autoritățile, a manifestat regret sincer și are trei copii minori care au nevoie de sprijinul său, iar concubina sa este însărcinată. Reeducarea inculpatului poate fi realizată fără izolarea lui de societate, prin aplicarea unui termen de probă conform art. 90 Cod penal. Recursul mai face trimitere la jurisprudența CEDO, subliniind importanța utilizării măsurilor non-privative de libertate pentru a rezolva problema supraaglomerării din închisori. Recurentul mai menționează că o pedeapsă prea severă poate genera sentimente de nedreptate, înrăire și neîncredere în lege, contrar scopului educativ al pedepsei.

10. La 11 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 01 noiembrie 2023, procurorul în secția Judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a pledat pentru inadmisibilitatea recursului. Procurorul susține că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată condamnatului este una echitabilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 12 septembrie 2023. Recursurile a fost declarate la 02 și 09 octombrie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului la acea perioadă era de două luni, recursurile au fost înaintate în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu

interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, avocatul nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument. Recurentul nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Apărarea nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar nesuspendarea pedepsei cu închisoarea. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

15. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

16. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursurile avocatului Elena Vlas împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 august 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea