



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Constantin Moghilda

(art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr.1ra-1487/2023)

(1-22143499-01-1ra-04092023)

Recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP depus până la 01 septembrie 2023; refuzul de a aplica art. 65 alin. (3) CP și aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP; explicarea modului de aplicare a art. 65 alin. (3) CP.

19 februarie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Ana Cucerescu

Curtea de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Constantin Moghilda,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Constantin Moghilda s-a născut în anul XXXXX, în mun. Chișinău. El a fost acuzat în temeiul art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (traficul de influență).

2. Constantin Moghilda este apărat de avocatul Vadim Ciobanu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Lui Constantin Moghilda i-a fost aplicată pedeapsa de trei ani de închisoare. În baza art. 90¹ din Codul penal, executarea pedepsei a fost parțial suspendată, inculpatul urmând să ispășească un an și șase luni de închisoare, iar restul pedepsei a fost suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. În conformitate cu art. 65 alin. (3) din Codul penal, condamnatului i-a fost interzis de a ocupa funcții în organele de drept pe o perioadă de trei ani.

4. La 06 iunie 2023, instanța de apel a admis apelul avocatului inculpatului, a casat parțial sentința în latura pedepsei, și i-a aplicat trei ani închisoare. Conform prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, a dispus suspendarea integrală a executării pedepsei pe un termen de trei ani. Dispozitivului deciziei nu menționează interdicția de a ocupa funcții în organele de drept.

5. La 21 iulie 2023, decizia Curții de Apel a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Procurorul solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței fără modificări.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 31 mai 2022, iar cauza penală a fost transmisă în instanța judecată la 30 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 octombrie 2022 – 24 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele de timp: 10 martie – 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 01 septembrie 2023.

ÎN FAPT

7. În martie 2022, Constantin Moghilda era angajat SPIA al Ministerului Afacerilor Interne. El a fost învinuit că, la 05 martie 2022, aflându-se în municipiul Chișinău, în contextul intenției cetățeanului ucrainean Bogdan Babenco de a traversa frontiera și dorința acestuia de a permite accesul în Republica Moldova, în

urma unei înțelegeri cu o altă persoană, a promis, în schimbul unei sume de bani, influențarea unor persoane pentru a facilita accesul lui Bogdan Babenco în Republica Moldova, contrar interdicțiilor impuse bărbaților cu vârste între 18 și 60 de ani de a ieși din Ucraina. Constantin Moghilda a pretins 10.000 de euro pentru acesta, iar un intermediar i-a oferit 3.000 dolari SUA și 300 euro, sumă acceptată de Moghilda. Acțiunile lui Constantin Moghilda au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, (trafic de influență, definit prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani de către o persoană care susține că are influență asupra funcționarilor publici, în scopul de a-i determina să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu).

8. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 24 februarie 2023, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Constantin Moghilda a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și condamnat la trei ani închisoare. În temeiul art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată parțial, urmând ca inculpatul să ispășească un an și șase luni de închisoare, iar restul pedepsei să fie suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța a ajuns la concluzia că o eventuală suspendare integrală a executării pedepsei nu va atinge scopul scontat, dar că nici nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, reieșind din faptul că condamnatul este tânăr și este la prima abatere de la legea penală. Ținând cont de caracterul infracțiunii comise, că infracțiunea a fost săvârșită de condamnat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, prima instanță a considerat imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și, în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, a aplicat pedeapsa complementară interzicerea de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de trei ani.

9. La 10 martie 2023, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele lui Constantin Moghilda, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, și aplicarea față de condamnat a amenzii. În eventualitatea aplicării unei pedepse cu închisoarea, el a solicitat să-i fie suspendată executarea acesteia în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de un an. Avocatul a mai solicitat ca să fie exclusă privarea de dreptul de exercita anumite funcții în organele de drept aplicată de prima instanță.

10. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023](#), a fost admis apelul, a fost casată parțial sentința în latura pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte prin care lui Constantin Moghilda i-a fost aplicată pedeapsa de trei ani de închisoare. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de trei ani. De asemenea, instanța de apel a susținut că prima instanță, contrar art. 326 alin. (2), lit. d) din Codul penal, i-a stabilit lui Constantin Moghilda pedeapsa complementară sub forma de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept. Pedeapsa complementară nu a fost justificată în sentință și, din acest motiv, instanța de apel a exclus-o,

„deoarece nu s-a constatat că infracțiunea a fost săvârșită în exercițiul funcției deținute”.

11. La 21 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulietta Devder, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei în partea individualizării pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținută fără modificări dispozițiile sentinței. Recurentul nu este de acord cu motivarea instanței de apel referitor la individualizarea pedepsei, invocând că, Constantin Moghilda, fiind implicat în fapte de corupție, a afectat imaginea SPIA, în ciuda faptului că acesta a fost un exponent al luptei împotriva corupției. Instituirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzută de art. 90 din Codul penal, nu va asigura efectul educațional și preventiv necesar, având în vedere gravitatea faptei comise. Fapta urma a facilita o persoană la traversarea ilegală a frontierei în scopul obținerii profituri ilicite considerabile, iar această faptă afecta securitatea Ucrainei.

12. Curtea Supremă de Justiție a solicitat părții apărării să depună referință la recurs. La 07 septembrie 2023, avocatul Vadim Ciobanu, în numele condamnatului, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat. Apărătorul susține că instanța de apel a aplicat o pedeapsa echitabilă, justificat fiind dispus și modul de executare a acesteia, invocând că condamnatul este tânăr, se afla la prima abatere, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, se căiește sincer și a înțeles pericolul social al acțiunilor sale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. La ziua comiterii faptei incriminate, partea relevantă a art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal era următoarea:

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru

a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

15. Art. 65 alin. (3) Cod penal prevede următoarele:

„(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;”

16. Art. 90 Cod penal, la momentul judecării cauzei prevedea:

„(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 21 iulie 2023. La ziua depunerii, termenul de recurs era de 30 de zile. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu excluderea pedepsei complimentare - interdicția de a ocupa funcții în organele de drept pe o perioadă de trei ani și cu excluderea prevederilor art. 90¹ Cod penal și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că această normă se referă la cazurile de individualizare a pedepsei contrar prevederilor legale. Astfel, alin. (1) al acestui articol indică faptul că în recurs pot fi remediate doar „erorile de drept”. În consecință, temeiul de recurs prevăzut de pct. 10) se aplică doar atunci când există o individualizare a sancțiunii contrar prevederilor legale. Completul reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2024](#), [1ra-779/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

21. Completul reiterează, la ziua comiterii faptei incriminate, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal includea închisoarea și amenda. Doar pentru persoanele juridice legea prevede ca pedeapsă obligatorie și privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Totuși, conform art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții putea fi dispusă, la discreția instanței de judecată, ca pedeapsă complementară, față de persoana fizică care a comis infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu. Completul notează că Constantin Moghildea a fost condamnat pentru trafic de influență în timp ce era angajat al unității responsabile de combaterea corupției în cadrul Ministerului Afacerilor

Interne. Suma cerută de condamnat este una mare și a fost solicitată pentru a permite unei persoane să eludeze măsurile de protecție a securității naționale impuse de Ucraina. Completul de asemenea notează că condamnatului i-a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și nu a fost aplicată amenda. Aceste circumstanțe cereau instanței de judecată să examineze cu cea mai mare atenție necesitatea aplicării față de condamnat a interdicției de a exercita o anumită activitate sau de a ocupa o anumită funcție. Curtea de apel nu a făcut acest lucru și, din greșeală, a menționat chiar că infracțiunea nu a fost comisă în exercițiul funcției deținute și nu a examinat în genere oportunitatea aplicării art. 65 alin. (3) Cod penal (a se vedea para. 10 *in fine*). În pofida acestor carențe, având în vedere cele menționate în para. 20, Curtea Supremă de Justiție nu poate casa decizia instanței de apel.

22. Din motivele expuse *supra*, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Djulieta Devder împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc