



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexei Iavorschi

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1643/2023
Nr. PIGD 1-22140041-01-Ira-28092023)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP și nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

20 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Maria Ganganu

Curtea de apel: Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Iavorschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexei Iavorschi s-a născut în anul 1995 în r-nul Cimișlia. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației a mijloacelor de transport).

2. Alexei Iavorschi a fost apărat de avocatul Andrei Cojocar.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Alexei Iavorschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de patru ani. La 28 iunie 2023, curtea de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 25 septembrie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Alexei Iavorschi să-i fie aplicat art. 90¹ Cod penal și o parte din pedeapsa cu închisoarea să fie execută în penitenciar.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 03 august 2022 și a fost finalizată la 23 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 septembrie 2022 - 08 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 04 aprilie și 28 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Alexei Iavorschi a fost învinuit că, la 19 iunie 2022, în jurul orei 04:30, fără a deține permis de conducere și fiind în stare de ebrietate (concentrație alcoolică de 0,79 mg/l în aerul expirat), a condus un autoturism „BMW 520i” pe traseul în r-nul Cimișlia. În timp ce se afla la volan, Iavorschi l-a avut ca pasager pe Vladimir Mihalachi, care nu purta centura de siguranță. Ignorând reglementările rutiere, Iavorschi a pierdut controlul mașinii, care a derapat, inversându-se. Vladimir Mihalachi a suferit vătămări corporale grave.

7. La 08 februarie 2023, prin [sentința Judecătoria Cimișlia, sediul Central](#), Alexei Iavorschi a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și condamnat la trei ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de patru ani și a încasat din contul lui Alexei Iavorschi cheltuieli judiciare în mărime de 690 de lei. Instanța a constatat că încadrarea juridică a infracțiunii comise de Alexei Iavorschi este corectă. Iavorschi a comis infracțiunea în condițiile în care nu avea permis de conducere și era sub influența alcoolului, iar pasagerul său a suferit leziuni grave. Instanța a evaluat circumstanțele atenuante și agravante, concluzionând că nu există factori care să agraveze răspunderea penală, iar inculpatul a dovedit o atitudine corectă și regretă fapta comisă.

8. La 10 februarie 2023, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia, Valerian Botezatu, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Alexei Iavorschi să-i fie aplicat patru ani de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90¹ Cod penal, el solicită suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea pentru un termen de doi ani. Apelantul a cerut o pedeapsă cu suspendare parțială, având în vedere comportamentul inculpatului după comiterea faptei și căința acestuia. Totuși, pericolul social al faptei comise este ridicat, inculpatul a condus sub influența alcoolului și fără permis, cauzând leziuni grave.

9. La 28 iunie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a decis că suspendarea executării pedepsei, conform art. 90 Cod penal, este justificată, având în vedere comportamentul pozitiv al inculpatului și lipsa antecedentelor penale. Decizia motivată a fost pronunțată pe 05 septembrie 2023.

10. La 25 septembrie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Alexei Iavorschi să-i fie aplicată pedeapsa solicitată în instanța de apel. Recurentul consideră că instanța de apel nu a efectuat o analiză suficientă a personalității condamnatului și nu a justificat aplicarea suspendării condiționate a pedepsei. O pedeapsă prea blândă diminuează încrederea în justiție și nu contribuie eficient la reeducarea infractorului.

11. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 septembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 25 septembrie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Completul notează că recurentul își exprimă dezacordul cu aplicarea art. 90 Cod penal în cazul condamnatului și neaplicarea art. 90¹ Cod penal. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală. Aceste temeuri se referă la individualizarea pedepsei în alte limite decât cele prevăzute de lege și că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

16. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, recurentul nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Completul mai notează că recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar pedeapsa. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei pot fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

17. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acesta există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infrațiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este

inadmisibil, deoarece nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea