



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Popa

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1416/2023
Nr. PIGD 1-22174033-01-Ira-21082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

20 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Curtea de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscuță

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Popa,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Popa s-a născut în anul 1992 în Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat).

2. Mihail Popa a fost apărat de avocatul Andrei Cernicov.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Mihail Popa a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate la șase luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La 15 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 14 mai 2023, avocatul Andrei Cernicov a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și suspendarea pedepsei cu închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 15 noiembrie 2022 și s-a finalizat la 17 noiembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 noiembrie - 22 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 ianuarie și 15 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 august 2023.

ÎN FAPT

6. Mihail Popa a fost învinuit că, la 11 noiembrie 2022, la ora 22:00, a condus un vehicul „Honda” fără numere de înmatriculare, deși consumase alcool. În timp ce se deplasa prin mun. Chișinău, el a fost oprit de către agenții de patrulare. Testul alcoolic a arătat o concentrație de 0,89 mg/l de alcool în aerul expirat, ceea ce reprezintă stare de ebrietate alcoolică de grad avansat.

7. La 22 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Mihail Popa a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a aplicat o pedeapsa dată având în vedere că Popa a fost anterior judecat și are antecedente penale stinse.

8. La 26 martie 2022, avocatul Andrei Cernicov, în numele lui Mihail Popa, a depus apel. Apărătorul a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Mihail Popa să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate. Avocatul a susținut că instanța nu a luat în considerare circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției, contribuirea la descoperirea infracțiunii și întreținerea unui copil minor.

9. La 15 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța a conchis că prima instanță aplicat corect pedeapsa. Decizia motivată a fost pronunțată la 23 aprilie 2023.

10. La 14 mai 2023, avocatul Andrei Cernicov, în numele lui Mihail Popa, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

11. La 21 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 23 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 14 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte

considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa reală cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Andrei Cernicov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea