



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Artur Pitula

(Dosarul nr. 1cs-24/2025)

Nr. PIGD 1-24134806-01-1cc-14022025

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerilor privind detenția în condiții proaste; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

20 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Artur Pitula,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 noiembrie 2024, la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a fost înregistrată pe rol plângerea condamnatului Artur Pitula cu privire la detenția în condiții proaste. Potrivit plângerii semnate de Artur Pitula la 18 noiembrie 2024, la acea dată el se deținea în Penitenciarul nr. 4 Cricova. La 19 noiembrie 2024, acesta a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 Rezina.

2. La 24 ianuarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și-a declinat competența de la examinarea plângerii în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Judecătorul a invocat că, conform informației Penitenciarului nr. 4 Cricova nr. 5-5916 din 27 decembrie 2024, condamnatul Artur Pitula a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 Rezina.

3. La 07 februarie 2025, Judecătoria Orhei și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, motivând că condamnatul cere constatarea condițiilor de detenție în perioada în care el nu s-a deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina, ci în Penitenciarul nr. 4 Cricova. Judecătoria Orhei a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

5. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

6. Partea relevantă a art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

8. Completul de judecată notează că art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilește instanța competentă să examineze cererile cu privire la condițiile proaste de detenție, se referă la două situații distincte. Prima este atunci când deținutul se află în detenție. În acest caz, competentă este instanța de la locul aflării instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana deja și-a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste situații urmează a fi distinse din start, deoarece în primul caz remediul preponderent va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz unicul remediu posibil este încasarea unei despăgubiri bănești.

9. Atunci când persoana se află în detenție, el are dreptul, într-o singură plângere cu privire la condițiile de detenție, să solicite remedii pentru întreaga perioadă de detenție, indiferent de locul în care s-a deținut anterior.

10. Având în vedere cele menționate în para. 8 și 9, competentă să examineze prezenta plângere este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în care este deținută persoana la momentul depunerii plângerii (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-515/25](#)).

11. Completul observă că plângerea a fost întocmită la 18 noiembrie 2024. La oficiul poștal, plicul în care a fost pusă plângerea a fost transmis pe 22 noiembrie 2024, iar Judecătoria Chișinău a primit plângerea la 25 noiembrie 2024. La 22 noiembrie 2024, care este data depunerii plângerii, condamnatul se afla în Penitenciarul nr. 17 Rezina, care se află în circumscripția Judecătoriei Orhei.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Orhei pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție depuse de condamnatul Artur Pitula.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc