



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Petru Grigoraș

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1081/2023  
Nr. PIGD 1-18192605-01-1ra-06072023)*

Recursuri depuse până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală; Un recurs vădit neîntemeiat, iar altul nu se încadrează în aceste temeieri.

19 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Angela Vasilenco

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Jugari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Petru Grigoraș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Petru Grigoraș (condamnatul) s-a născut în anul XXXX în XXXX. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, care a provocat în stare de ebrietate vătămarea gravă a integrității corporale.

2. Petru Grigoraș a fost apărat de avocatul Olesea Negru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Petru Grigoraș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de cinci ani și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de cinci ani, pedeapsa cu închisoarea fiind suspendată condiționat pe un termen de cinci ani. La 14 februarie 2023, instanța de apel a respins apelurile declarate și a menținut sentința.

4. La 05 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs în care solicită casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei lui Petru Grigoraș și excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea. La 15 mai 2023, a depus recurs și avocatul Olesea Negru în numele condamnatului, prin care solicită casarea totală a deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 07 august 2018 și s-a finalizat la 15 octombrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 octombrie 2018 – 30 noiembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 06 ianuarie 2021 și 14 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Petru Grigoraș a fost învinuit că, la 06 august 2018, în jurul orei 04:00, conducând în stare de ebrietate alcoolică automobilului de model „Peugeot 307” pe șoseaua Balcani, mun.Chișinău, a pierdut controlul vehiculului și a intrat într-un șanț de scurgere. Ca rezultat al impactului, pasagerul Lilian Ursu s-a ales cu fracturi costale, hemo-pneumotorace posttraumatice pe dreapta, leziuni craniene, fracturi vertebrale și mandibulare, echimoze și excoriații, care reprezintă pericol

pentru viață, calificându-se drept vătămări corporale grave. Acțiunile lui Petru Grigoraș au fost calificate conform art. 264 alin. (4) Cod penal.

#### **a. Sentința**

7. La 30 noiembrie 2020, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Petru Grigoraș a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de cinci ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de cinci ani. Acțiunea civilă a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Petru Grigoraș și CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul lui Lilian Ursu a sumei de 4.924,92 de lei cu titlul de prejudiciu material. Instanța a încasat de la Petru Grigoraș în beneficiul lui Lilian Ursu suma de 2.500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare și 15.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

8. Instanța a apreciat critic declarațiile martorului Ion Lozan, deoarece acestea nu sunt susținute de alte probe. De asemenea, martorul a recunoscut că a fost rugat de o rudă a inculpatului să depună mărturie. Instanța a reținut ca fiind veridice declarațiile părții vătămate Lilian Ursu, care coroborează cu alte probe din dosar. Instanța a constatat că Petru Grigoraș a încălcat regulile circulației rutiere și că există o legătură directă de cauzalitate între fapta comisă și vătămarea victimei. Deși inculpatul nu a urmărit direct acest rezultat, a manifestat imprudență din cauza alcoolului. Instanța de judecată a subliniat că, la aplicarea pedepsei condiționate, a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise și de lipsa circumstanțe agravante sau atenuante.

#### **b. Apelurile depuse**

9. La 10 decembrie 2020 procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Artur Lupașco, a depus apel, solicitând casarea sentinței în partea aplicării art. 90 Cod penal. Procurorul a cerut pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Petru Grigoraș să-i fie aplicată o pedeapsă reală cu închisoarea. Potrivit apelului, instanța nu a ținut cont de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii și de faptul că nu a reparat prejudiciul cauzat victimei, Lilian Ursu, în valoare de 59.703,92 de lei. Mai mult, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără a motiva suficient de clar de ce consideră că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia.

10. La 15 decembrie 2020, avocatul Olesea Negru, în numele lui Petru Grigoraș, a depus apel în care a solicitat casarea totală a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Avocatul a indicat că sentința de condamnare este neîntemeiată și ilegală, deoarece nu există probe suficiente pentru a dovedi vinovăția inculpatului. În acest caz, declarațiile martorilor și ale părții vătămate nu sunt suficiente pentru a stabili cine se afla la volanul automobilului în momentul accidentului. De asemenea, organele de urmărire penală nu au întreprins

măsurile necesare pentru a stabili circumstanțele accidentului, iar instanța de judecată a respins demersul apărării de administrare a probelor.

11. La 17 decembrie 2020, partea vătămată Lilian Ursu a depus apel în partea soluționării acțiunii civile, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia acțiunea civilă să fie admisă integral inclusiv în partea încasării venitului ratat în mărime de 21.375 de lei, precum și a prejudiciului moral în mărime de 100.000 de lei. Partea vătămată cere despăgubiri de 59.703,92 de lei pentru cheltuielile de tratament, venitul ratat și asistență juridică. Instanța a redus prejudiciul moral la 15.000 de lei și a calculat venitul ratat pe baza salariului minim, nu a salariului mediu.

12. La 17 decembrie 2020, reprezentantul părții civilmente responsabile, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus apel, susținând că instanța a interpretat greșit legea în privința acțiunii civile formulate de Lilian Ursu împotriva lui Petru Grigoraș și a asigurătorului. Lilian Ursu nu a depus cererea de despăgubire la asigurător, încălcând astfel Legea nr. 414/2006. Cu toate acestea, instanța a dispus plata sumei de 4.924,92 lei solidar de către Petru Grigoraș și asigurător, deși între aceștia nu există solidaritate conform legii. De asemenea, reclamantul să fi formulat pretenții împotriva asigurătorului.

### **c. Decizia instanței de apel**

13. La 14 februarie 2023, [Curtea de apel Chișinău](#) a respins apelurile declarate și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că probele și motivarea instanței de fond sunt plauzibile și le-a acceptat, evitând repetarea acestora. Decizia motivată a fost pronunțată public la 18 aprilie 2023.

14. Instanța de apel a confirmat vinovăția condamnatului în baza declarațiilor martorului Ivan Ravlo, care a descris situația de la locul producerii accidentului și a indicat că a văzut condamnatul și partea vătămată poziționați lângă mașină, primul era în partea stângă și ultimul cu pielea goală în partea dreaptă a mașinii. Aceste declarații coroborează cu cele ale părții vătămate Lilian Ursu, care a menționat că, înainte de a se urca în mașină, a avut un conflict cu cumnatul său și au căzut într-un bazin cu apă. Drept consecință, el s-a dezbrăcat de hainele ude. Ulterior, ei au urcat în mașină, condamnatul la volan, iar el alături pe scaunul pasagerului. Partea vătămată a mai comunicat instanței că nu deține permis de conducere și nici mijloc de transport. Aceste declarații au fost reținute de instanță ca fiind veridice, concludente și logice. Ele sunt confirmate și de probele materiale, inclusiv procesul-verbal de cercetare a locului accidentului, împreună cu schița accidentului rutier. Astfel, nu au putut fi reținute argumentele apărării precum că la volanul automobilului se afla partea vătămată.

15. La 13 decembrie 2022, instanța de apel a respins demersul apărării privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale biologice pentru a stabili cine a fost la volanul automobilului în momentul producerii accidentului. Instanța a menționat că această expertiză nu este relevantă prin faptul că deja în ședința de judecată în instanța de fond a fost audiat expertul judiciar, care a comunicat că nu poate fi

stabilită vechimea petelor de sânge din automobilul accidentat, condițiile și modul de păstrare a automobilului nu sunt unele speciale și accesul la acesta nu este restricționat (vol.II, f.d. 120-126).

16. Instanța de apel a menționat că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont că infracțiunea comisă, conducerea unui vehicul în stare de ebrietate avansată, faptul că este o infracțiune cu pericol social crescut. Instanța a conchis că prima instanță a aplicat corect pedeapsa de cinci ani de închisoare, cu suspendare și privarea de dreptul de a conduce vehicule pentru cinci ani.

17. Instanța de apel a respins argumentele apelanților, care au contestat sentința în latura civilă. În această parte, instanța de apel a punctat că atât prejudiciul moral, cât și cel material, au fost evaluate conform consecințelor survenite în urma comiterii infracțiunii. Cât despre despăgubirile încasate pentru prejudiciul material, acestea sunt justificate. Instanța de apel nu a fost de acord nici cu reprezentantul asiguratorului că instanța de fond nu a interpretat corect Legea nr. 414/2006, atunci când a dispus încasarea solidară a prejudiciului material.

#### **d. Recursurile**

18. La 05 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea art. 90 Cod penal. În recurs sunt reiterate argumente similare celor din cererea de apel a procurorului.

19. La 14 mai 2023, avocata Olesea Negru, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. Apărarea își exprimă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor date de către instanțele inferioare. Avocatul a reiterat argumentele din apel, adăugând că instanța de apel nu a examinat toate motivele apelului și nu a motivat suficient decizia, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil. De asemenea, instanța de apel greșit a respins demersul apărării privind efectuarea unei expertize medico-legale, iar în conținutul deciziei contestate nu se regăsește motivarea instanței asupra soluției de respingere.

20. La 05 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților de a depune referințe la recurs. La 17 februarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință. El a pledat pentru inadmisibilitatea recursului avocatului, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece decizia contestată conține motive clare și legale, iar argumentele invocate sunt declarative.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

21. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

22. În perioada relevantă, art. 264 alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Acțiunea prevăzută la alin.(3), săvârșită în stare de ebrietate,

se pedepesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 4 la 5 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Recursurile au fost declarate în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decît cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56)

### **a. Recursul procurorului**

25. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică,

ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

26. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a indicat în mod clar prevederile legale care ar fi fost încălcate de instanțele de judecată atunci când au aplicat condamnarea cu suspendare condiționată a pedepsei cu închisoare. În recurs, procurorul își exprimă nemulțumirea față de această decizie, argumentând că reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin executarea efectivă a pedepsei. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

27. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-466/2023](#), [1ra-968/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

#### **b. Recursul avocatului**

28. Recursul a fost depus de avocat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Codul de procedură penală. Deși în cererea de recurs este invocat temeiul prevăzut la pct. 8), recurentul nu prezintă niciun argument în susținerea acestuia. În aceste condiții, recursul declarat va fi examinat doar prin prisma temeiului prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 din Codul de procedură penală. Acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel (a se vedea para. 22) și conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii;
- d) dispozitivul hotărîrii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

29. Recursul nu menționează clar care din cele cinci situații prevăzute în temeiul de la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală este aplicabil prezentei cauze. Din motivarea recursului rezultă totuși că el nu se referă la situațiile c)-d).

30. Completul de judecată menționează că în recurs nu sunt invocate prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel când a adoptat o decizie de menținere a sentinței de condamnare a lui Petru Grigoraș. Recurentul doar își exprimă nemulțumirea față de modalitatea în care instanța de apel și cea de fond au apreciat probele, susținând că întregul cumul de probe administrat la dosar nu confirmă faptul că la volanul automobilului se afla Grigoraș.

31. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală. Temeiul invocat de recurent că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CEDO (hot. CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84 și [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (hot. CtEDO, [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26 și [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

32. După cum rezultă din motivarea deciziei contestate, instanța de apel a analizat toate motivele esențiale ale apelului și a motivat corespunzător decizia. Instanța a analizat atât declarațiile părții vătămate Lilian Ursu, cât și a martorilor audiați la caz, precum și a procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița accidentului rutier, rapoartele de expertiză medico-legală, și a ajuns la concluzia că anume Petru Grigoraș se afla la volanul automobilului în momentul accidentului. În privința acestor argumente, hotărârea instanței de apel a fost motivată suficient, iar instanța de recurs nu consideră argumentele invocate de instanța de apel drept eronate. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit nefondat.

33. În ceea ce privește argumentul avocatului privind refuzul instanței de apel de a dispune efectuarea raportului de expertiză, instanța de apel l-a declarat netemeinic (a se vedea para. 15). Motivele invocate pentru acest refuz sunt convingătoare. Mai mult, însăși partea vătămată, atât la faza urmăririi penale cât și la faza judecării cauzei, a declarat că condamnatul a încercat să-l convingă de două ori să recunoască că el a fost la volan (f.d. 40-45, vol. I și f.d. 1, vol. II). Prin urmare, recursul apărării este vădit neîntemeiat.

34. Din motivele de mai sus, recursurile sunt vădit neîntemeiate și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile procurorului Vitalie Călugăreanu și a avocatului Olesia Negru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc