

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

08 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin, Bejenaru Iurie,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Simonov Eugeniu Victor, născut la data de 10 septembrie 1982, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 194/1, ap.43,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 05.09.2013 -10.10.2013 (prima instanță)
2. 21.11.2013 -12.02.2014 (instanța de apel)
3. 27.05.2014 –08.07.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Simonov Eugeniu în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Simonov Eugeniu Victor pe data de 08 august 2013 în jurul orelor 14.40, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, l-a ademenit pe minorul Cojocari Vladimir Serghei în parcul „Valea Morilor”, situat în mun. Chișinău, la intrarea din partea Universității de Stat din Moldova, unde în apropierea scărilor centrale, sub pretextul de a telefona, a însușit de la acesta telefonul mobil de model „IPHONE 4G” de culoare neagră la prețul de 9880 lei MDL, apoi a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 9880 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 187 al. (2) lit. e), f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței

nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Simonov Eugeniu să fie condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal la 6 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pe motiv că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor acumulate de către organele de urmărire penală și examinate în instanța de judecată, care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, calificând greșit acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (1) Cod penal. Concomitent a menționat, că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că în cadrul ședinței de judecată a fost constatat că inculpatul Simonov Eugeniu i-a aplicat o lovitură părții vătămate minore Cojocari Vladimir, iar determinarea prejudiciului material cauzat urma să fie apreciat de către partea vătămată sau părinții acestuia care au și procurat bunul sustras și nicidecum de către bunica acestuia care a fost recunoscută ca reprezentant legal al părții vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea hotărârii atacate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului apelului. Mai mult, instanța de apel urma a ține cont de declarațiile părții vătămate minore și a reprezentantului legal al acesteia Sitnicova Nica, date atât la sesizarea organului de urmărire penală cât și la audierea în calitate de parte vătămată, care au menționat, că prejudicial cauzat este considerabil, iar declarațiile date ulterior, în fața instanței de judecată, precum că prejudicial cauzat nu este considerabil, urmau a fi apreciate critic, deoarece inculpatul restituind prejudicial, și-a urmărit numai scopul de a-și ușura situația.

6. Judecând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 24 martie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 12 februarie 2014, pronunțată în ședința publică pe 12 martie 2014, în termen.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat de procuror nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul convenit la toate motivele invocate de apelant, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit apelului declarat de către procuror (f.d. 139-142), criticându-se legalitatea și temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive:

„- instanța de judecată nu a dat o apreciere corectă probelor acumulate de către organele de urmărire penală și examinate în instanța de judecată, care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și

cauzarea de daune în proporții considerabile. Instanța de judecată a exclus la calificarea infracțiunii calificativele - aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cauzarea de daune în proporții considerabile, calificând acțiunile inculpatului în baza art. 1 87 alin. (1) Cod penal, contrar următorului cumul de probe:

- declarațiile părții vătămate Cojocari Vladimir Serghei, care a declarat că locuiește în or. Sankt-Petersburg, iar la momentul de față a venit în oșpeție împreună cu fratele la bunica Sitnicova Nina cu domiciliu pe adresa mun. Chișinău str. M. Varlaam 90, ap. 17. La 08.08.2013 ultimul împreună cu fratele său mai mic pe nume Alexei, au mers la plimbare în parcul de vizavi de clădirea Guvernului. Acolo ultimii s-au plimbat într-o companie comună. La un moment dat de ultimii s-a apropiat o persoană necunoscută de gen masculin care i-a rugat pe ultimii să încarce careva scînduri pentru bani. Ultimii cu toată compania au mers cu persoana respectivă în direcția liceului „M. Koțubinski” unde persoana necunoscută a indicat la el și la prietenul său pe nume Dima, spunând că este de ajuns pentru ajutor. După aceasta ultimii au mers spre parcul „Valea Morilor”- în regiunea unei clădiri părăsite. Acolo persoana necunoscută a cerut de la ultimul telefonul pentru a efectua un apele telefonic și ultimul i-a dat telefonul său mobil de model „iPhone 4G” de culoare neagră. Persoana necunoscută a telefonat sau a făcut față că a telefonat după care ultimul, a cerut înapoi telefonul său la care persoana necunoscută i-a răspuns într-o formă brutală cu sensul că va rămîne fără telefon. După care a început a-i spune ultimului despre careva sensuri criminale. În tot acest timp telefonul se afla la persoana necunoscută. După aceasta persoana necunoscută a indicat la Dima și i-a spus lui să meargă și în acest moment ultimul i-a spus persoanei necunoscute să-i restituie telefonul, la ce persoana necunoscută i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, l-a împins după care a plecat împreună cu Dima. După aceasta peste vre-o 15 min., ultimul a înțeles că a fost jefuit și a început a căuta persoana respectivă. După aceasta ultimul l-a telefonat pe Dima și acesta i-a spus ultimului că el, împreună cu persoana necunoscută au ajuns pînă la teatrul de vară unde persoana necunoscută i-a spus să aștepte și a plecat. Ultimul la memorizat bine persoana necunoscută vîrsta 28- 34 ani, înălțimea 170-175 cm., corpolență sportivă, cu tatuaj în formă de un îngerăș pe mîina, anume pe partea exterioară a palmei, era îmbrăcat într-un maiou albastru, cu careva inscripții pe spate, chipiu „Nike” de culoare albă, adidași albi de model vechi, pantaloni de culoare bej. Dacă îl va vedea ultimul îl va putea recunoaște. Astfel, ultimului i-a fost cauzat o daună materială în proporții considerabile în sumă de 26000 ruble rusești;

- declarațiile martorului minor Cojocari Alexei Serghei, care a declarat că locuiește împreună cu părinții în or. Sank-Petersburg, la momentul de față împreună cu fratele Vova, a venit în vacanță la bunica Sitnicova Nina, care locuiește în mun. Chișinău. Ieri ultimul împreună cu fratele său au mers la plimbare în parc, unde este o biserică mare. Când ultimii se plimbau de ei s-a apropiat un bărbat, ultimii fiind într-o companie de șase persoane. Bărbatul i-a rugat pe acestea să meargă cu el, într- un loc, unde ultimul nu cunoaște. Din câte a înțeles ultimul bărbatul a dorit să fie ajutat în ceva. Ultimii au mers prin oraș și au ajuns la un alt parc unde sunt multe scări. La locul dat bărbatul dat a cerut de la fratele ultimului telefonul pentru a telefona, și fratele ultimului i-a dat telefonul. Apoi fratele ultimului a cerut înapoi telefonul însă bărbatul dat nu dorea să-l dea și l-a lovit pe fratele ultimului peste obraz și i-a spus cuvinte urâte, după care l-a împins. Ultimul în timpul dat a început a plînge deoarece s-a speriat. După aceasta bărbatul dat a fugit împreună cu telefonul. Ultimul l-a memorizat bine pe bărbatul dat, dacă îl va vedea îl va recunoaște;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 09 august 2013, conform căruia martorul Struțu Victor l-a recunoscut pe Simonov Evghenii;

- procesul-verbal de re cunoaștere a persoanei din 09 august 2013, conform căruia martorul Cojocari Alexei l-a recunoscut pe Simonov Evghenii;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 09 august 2013, conform căruia partea vătămată Cojocari Vladimir l-a recunoscut pe Simonov Evghenii;

- procesul-verbal de confruntare din 14 august 2013 dintre partea vătămată Cojocari Vladimir și inculpatul Simonov Eugeniu;

- consideră că instanța de judecată a pronunțat o sentință care urmează a fi casată, deoarece în cadrul ședinței de judecată a fost constatat că inculpatul Simonov Eugeniu i-a aplicat o lovitură părții vătămăte minore Cojocari Vladimir, iar determinarea prejudiciului material cauzat urma să fie apreciat de către partea vătămată sau părinții acestuia care au și procurat bunul sustras și nicidecum de către bunica acestuia care a fost recunoscută ca reprezentant legal al părții vătămăte”.

Anume asupra acestor motive invocate în apel de către procuror, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul lărgit nu acceptă, considerînd greșită motivarea deciziei instanței de apel (f.d. 158-159), unde se invocă:

„Astfel, Colegiul penal constată că instanța de fond corect a stabilit

faptul că, vinovăția inculpatului Simonov Eugeniu și-a găsit confirmare în ședința de judecată a instanței de fond și acțiunile lui corect au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 187 alin. (1) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

De asemenea cu referire la aplicarea violenței față de partea vătămată Colegiul penal, reține că acest capăt de învinuire nu a fost confirmat în ședința instanței de fond și de apel, ori inculpatul indică că nu a lovit partea vătămată, de asemenea alte persoane care ar indica că au văzut cum inculpatul l-a lovit pe Cojocari Vladimir nu au fost prezentate”.

Colegiul lărgit constată, că această motivare nu poate fi acceptată căci contravine circumstanțelor cauzei, deoarece din declarațiile date în prima instanță de către martorul Struțu Victor (f.d. 124 verso), precum și ale reprezentantului legal al părții vătămate minore – Sitnicova Nina (f.d. 121) rezultă că inculpatul Simonov E. i-a aplicat o lovitură peste față părții vătămate minore Cojocari Vladimir, care în cadrul faptei prejudiciabile poartă rolul de acțiune adiacentă, care nu contează când a fost realizată– pînă la deposedarea victimei de bunuri, concomitent cu aceasta sau nemijlocit după deposedare, important este că această acțiune adiacentă să fie realizată pînă la consumarea constrîngerii, avînd drept scop de a asigura săvîrșirea acțiunii principale – sustragerea.

Deasemenea, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel, la stabilirea cuantumului prejudiciului cauzat prin comiterea infracțiunii de către inculpatul Simonov E. urma a ține cont de valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, care este elev în clasa a X-a, se află la întreținerea părinților, astfel interpretarea instanței de apel precum că „în cazul în care familia părții vătămate minore Cojocari Vladimir și-a permis a procura un telefon mobil copilului în sumă de 9880 lei, această sumă nu poate fi considerată pentru ei una considerabilă” este una inacceptabilă.

Mai mult, însuși partea vătămată minoră Cojocari Vladimir, în procesul-verbal de sesizare a organului de urmărire penală (f.d. 4-5), ulterior în calitate de parte vătămată, a indicat permanent că prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii de către inculpatul Simonov E. este pentru el unul considerabil, iar poziția reprezentantului legal Sitnicova Nina în fața instanței de judecată referitor la faptul că suma de 9800 lei nu este un prejudiciu considerabil, urma a fi verificată și motivată convingător de către instanța de apel, ceea ce nu s-a efectuat, dar s-a acceptat nemotivat schimbarea poziției reprezentantului legal al părții vătămate Sitnicova Nina după recuperarea daunei materiale.

Reieșind din aceste circumstanțe, avându-se în vedere că în apelul procurorului este descris un cumul de probe și s-a solicitat condamnarea inculpatului Simonov Eugeniu în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, Colegiul lărgit consideră necesar de a admite recursul ordinar declarat de procuror, de casat decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei, fiindcă instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate de procuror în apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de procuror și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Simonov Eugeniu Victor**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată la 18 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Bejenaru Iurie