



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE  
ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în învinuirea lui

Gheorghe Scodilo

(art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1283/2023  
Nr. PIGD 1-20154564-01-1ra-07082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); Dezacordul cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.10) CPP.

26 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Vasilisa Muntean

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Scodilo,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gheorghe Scodilo s-a născut în anul 1953 în mun. Chișinău. El a fost acuzat în temeiul art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, violența în familie.

2. Gheorghe Scodilo a fost apărat de avocatul Mariana Ulinici.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Gheorghe Scodilo a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, și condamnat la un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani. La 19 aprilie 2023, instanța de apel a respins apelurile apărării și acuzării, și a menținut sentința.

4. La 19 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, a depus recurs în care solicită excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 23 octombrie 2020 și a fost finalizată la 02 decembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 decembrie 2020 – 28 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 16 august 2021 și 19 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 august 2023.

### ÎN FAPT

6. Gheorghe Scodilo a fost acuzat că, la 12 octombrie 2020, în jurul orei 20:15, aflându-se la domiciliul său din mun. Chișinău, a inițiat un conflict cu fiul său vitreg, căruia i-a aplicat o lovitură cu un cuțit în regiunea mâinii stângi, cauzându-i leziuni corporale ușoare. Acțiunile au fost calificate conform art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal.

7. Prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 28 iulie 2021, Gheorghe Scodilo a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, și condamnat la un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani. De asemenea s-au încasat și cheltuielile judiciare. Instanța a stabilit că Gheorghe

Scodilo este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în calcul vârsta înaintată a inculpatului (pensionar) și lipsa antecedentelor penale.

8. La 02 august 2021, avocatul Mariana Ulinici în numele lui Gheorghe Scodilo a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

9. La 12 august 2021, procurorul din Procuratura mun. Chișinău Daniela Buinovschi a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și rejudicarea cauzei. Ea a cerut aplicarea unei pedepse de doi ani de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90<sup>1</sup> Cod penal, să fie dispusă executarea pedepsei de un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul de un an de închisoare, să fie suspendat condiționat. Potrivit apelului pedeapsa inițială a fost prea blândă, având în vedere comportamentul agresiv al inculpatului pe parcursul cercetării judiciare, care reflectă un caracter negativ din punct de vedere al personalității sale.

10. La 19 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile procurorului și al avocatului, și a menținut sentința. Curtea de apel a confirmat evaluarea corectă a probelor efectuată de instanța de fond și a subliniat că pedeapsa cu închisoare trebuie aplicată doar în cazuri excepționale, atunci când alte măsuri nu pot atinge scopul pedepsei. Instanța de apel a notat că suspendarea executării pedepsei este justificată de vârsta înaintată a inculpatului (pensionar) și lipsa antecedentelor penale, astfel, nu este necesar ca pedeapsa să fie executată efectiv, parțial. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 iunie 2023.

11. La 19 iulie 2023, procurorul Svetlana Țurcanu din Procuratura de circumscripție Chișinău a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei în latura penală și excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea. Procurorul susține că instanța de apel a aplicat greșit legea privind suspendarea pedepsei și nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii și scopul pedepsei. Potrivit recursului, instanța de apel a ignorat faptul că Gheorghe Scodilo este înregistrat la IP Buiucani ca agresor și scandalagiu familial și că a fost sancționat contravențional conform art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional.

12. La 07 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, apărarea nu a depus referință la recursul procurorului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 21 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 19 iulie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea, în baza art. 90 Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când

nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Svetlana Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu