



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Lupașco

(art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1657/2023

Nr. PIGD 1-21006281-01-1ra-13092023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

26 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Viorica Severin

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Lupașco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Lupașco s-a născut în anul 1983 în or. Orhei. El a fost acuzat, în temeiul art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Mihail Lupașco a fost apărat de avocatul Alexandru Carapunarli.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și a fost condamnat la o pedeapsă de patru ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de probațiune de patru ani. La 21 martie 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 15 iunie 2023, procurorul, în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatului să-i fie aplicată pedeapsa reală cu închisoarea.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 decembrie 2020 și s-a finalizat la 15 ianuarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 ianuarie – 15 martie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 02 aprilie 2021 și 21 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Mihail Lupașco a fost învinuit că, la 22 noiembrie 2020, în jurul orei 01:00, aflându-se la domiciliul său din mun. Orhei, în cadrul unei conflict cu fratele său, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit, cauzându-i leziuni corporale grave. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal.

7. La 15 martie 2021, prin [sentința Orhei, sediul Central](#), Mihail Lupașco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției și faptul că anterior nu a fost judecat.

8. La 18 martie 2021, procurorul în Procuratura raionului Orhei, Victoria Burlacu, a depus apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse de închisoare pe termen de cinci ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul a susținut că inculpatul prezintă un pericol sporit pentru societate și că, pentru a fi atins scopul legii penale, trebuie aplicată o pedeapsă echitabilă, corespunzătoare gravității infracțiunii comise.

9. La 21 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a concluzionat că prima instanță a aplicat corect pedeapsa, având în vedere circumstanțele care au justificat suspendarea condiționată a executării pedepsei, respectiv căința sinceră a inculpatului, faptul că nu figurează în evidențele medicului narcolog și psihiatru, caracterizarea pozitivă de la locul de trai și declarația părții vătămate prin care aceasta îl iartă pe inculpat. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 mai 2023.

10. La 15 iunie 2023, procurorul, în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice inculpatului o pedeapsă privativă de libertate. El consideră că soluțiile adoptate de prima instanță și instanța de apel privind individualizarea pedepsei sunt eronate și contrare probatoriului administrat în cadrul urmăririi penale și cercetării judiciare, fiind neconforme cu scopul legii penale și cu principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale. Recurentul a susținut că fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, având în vedere că violența în familie rămâne un fenomen activ, iar instanțelor de judecată le revine rolul decisiv de a preveni acest tip de violență.

11. La 29 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 octombrie 2023, avocatul Alexandru Carapunarli a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 30 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 15 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu suspendarea condiționată a pedepsei, pe care o consideră prea blândă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Acuzatorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu