



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Dumitru Grati

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1816/2023*

*Nr. PIGD 1-21178693-01-1ra-19102023)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1), 5) și 6) CPP; dezacordul cu pedeapsa aplicată în limitele legii nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; recursul nu se încadrează în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) CPP,

26 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ecaterina Buzu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Grati,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Dumitru Grati s-a născut în anul 1981 în mun. Chișinău. El a fost acuzat în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport).

2. Dumitru Grati a fost apărat de avocata Tamara Plămădeală.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. El a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, și condamnat la doi ani de închisoare, fără anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Pedepsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de un an. Prin încheierea din 28 februarie 2022 instanța a corectat omisiunile din sentință.

4. La 05 iulie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre. Dumitru Grati a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la o pedeapsă de doi ani închisoare, cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Pedepsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani.

5. La 19 octombrie 2023, inculpatul Dumitru Grati a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 06 iulie 2021 și s-a finalizat în 30 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 decembrie 2021 – 25 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 martie 2022 și 05 iulie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 19 octombrie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Dumitru Grati a fost acuzat că, la 15 iunie 2021, în jurul orei 09:20, conducând un vehicul pe drumul din mun. Orhei, din imprudență, a tamponat un pieton pe trecerea pietonală, cauzându-i vătămare corporală gravă.

8. La 25 februarie 2022, prin sentința [Judecătoriei Orhei, sediul Central](#), Dumitru Grati a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la doi ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. Instanța a luat în considerare că inculpatul și-a recunoscut vina, a manifestat căință sinceră, nu a mai fost judecat anterior, este angajat și are trei copii în întreținere. De asemenea, inculpatul a exprimat dorința de a achita prejudiciul. Aceste circumstanțe în opinia instanței au justificat posibilitatea de a nu aplica pedeapsa complementară conform art. 79 Cod penal.

9. La 10 martie 2023, procurorul Vadim Machidon a depus apel, solicitând casarea sentinței în ceea ce privește pedeapsa. El a cerut stabilirea unei pedepse de trei ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani. Procurorul a susținut că sentința nu explică motivele soluției adoptate și că instanța a considerat eronat că există circumstanțe excepționale. De asemenea, a criticat neaplicarea pedepsei complementare obligatorii și absența raționamentelor juridice clare pentru aplicarea suspendării condiționate, având în vedere gravitatea infracțiunii.

10. La 05 iulie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#), a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Dumitru Grati a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, la doi ani de închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța de apel a considerat pedeapsa aplicată prea blândă și a constatat că aplicarea art. 79 Cod penal a fost nejustificată. De asemenea, instanța de fond a reținut greșit că recunoașterea vinovăției, încercările de a achita prejudiciul, comportamentul pozitiv și situația familială dificilă (trei copii minori) constituie circumstanțe excepționale care ar fi permis absolvirea de la pedeapsa complementară obligatorie. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 septembrie 2023.

11. La 19 octombrie 2023, condamnatul Dumitru Grati a depus recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 5), 6) Cod de procedură penală, în vigoare după 01 septembrie 2023. Recurentul solicită menținerea sentinței. Instanța de fond a luat în considerare că inculpatul nu a mai fost judecat, a recunoscut vina și regretă fapta. El este de acord să achite prejudiciul material, dar partea vătămată a refuzat. Are trei copii minori în întreținere și lucrează ca șofer, fiind unica sursă de venit. De asemenea, instanța de apel nu a luat în considerare vina părții vătămate. Aceasta a fost recunoscută vinovată pentru încălcarea regulilor de circulație ce a generat accidentul (art. 245 alin. (2) Cod contravențional).

12. La 18 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului și părții vătămate depunerea referinței la recurs. Avocatul Petru Răileanu, în numele părții vătămate Diana Cebotari a depus referință prin care a solicitat

respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei. Procurorul secției Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”;

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 septembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 19 octombrie 2023. Având în vedere că recursul a fost depus în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, acesta a fost înaintat în termen, deși în decizia instanței de apel termenul de atac este indicat de 30 zile.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 5) și 6) Cod de procedură penală în vigoare după la 01 septembrie 2023. Temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) din Codul de procedură penală se referă la faptul că instanțele de judecată au examinat cauza contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme și hotărârile sunt arbitrare sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu și-a fundamentat în niciun fel aceste argumente prin prisma celor două temeuri invocate și nici nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici aprecierea căror probe concrete este vădit nerezonabilă.

17. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. 1ra-1152/2023, § 21). Prin

urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

18. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recursul este admis dacă hotărârea „este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-1151/2024](#), [1ra-754/2024](#), § 50).

19. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul inculpatului Dumitru Grati împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu