



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Serghei Medvedi

(art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1580/2023*

*Nr. PIGD 1-22111714-01-1ra-15092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

26 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Foma

Instanța de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul înaintat în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Medvedi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Serghei Medvedi s-a născut în anul XXXXX, în mun. Bălți. El a fost învinuit în temeiul art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal (aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu).

2. Serghei Medvedi a fost apărut de avocații Corneliu Vrabie și Maria Corolevschi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Serghei Medvedi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de opt luni. La 24 mai 2023, instanța de apel a respins ca nefondate apelurile avocaților Corneliu Vrabie și Maria Corolevschi înaintate în interesul lui Serghei Medvedi.

4. La 18 iulie 2023, avocatul Maria Corolevschi a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 24 iulie 2022 și s-a finalizat la 01 august 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 august 2022 – 27 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 10 martie și 24 mai 2023.

6. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 18 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Serghei Medvedi a fost învinuit că, la 24 iulie 2022, în jurul orei 19:15, pe peronul Gării Auto din Bălți, a manifestat lipsă de respect față de autorități, încercând să oprească activitatea de serviciu a angajații de poliție Evghenii Miroslavschii și Florentin Capcelea, a amenințat pe Florentin Capcelea cu violența fizică și l-a apucat de uniformă pe Florentin Capcelea, încercând să-l trântască la pământ. Acțiunile lui au fost stopate datorită intervenției lui Evghenii Miroslavschii și a altor persoane civile. Ulterior, fiind plasat în autopatrula MAI, în timpul deplasării spre Inspectoratul de poliție în vederea documentării faptelor, el l-a lovit în față cu pumnul pe Evghenii Miroslavchi, cauzându-i leziuni corporale

neînsemnate. Acțiunile acestuia au fost calificate conform art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

8. La 27 ianuarie 2023, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, Serghei Medvedi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de opt luni. La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerare că Serghei Medvedi la evidența medicului psihiatru nu se află, XXXXX și anterior el a fost judecat.

9. La 31 ianuarie 2023, avocatul Corneliu Vrabie a înaintat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, și excluderea încasării cheltuielilor de judecată din contul lui Serghei Medvedi. Avocatul a argumentat că pedeapsa este prea aspră având în vedere că ultimul a recunoscut fapta și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și are un copil minor la întreținere.

10. La 24 mai 2023, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondat apelul. Instanța de apel a reținut că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, comiterea infracțiunii cu intenție, personalitatea inculpatului care se află la evidența medicului narcolog, faptul că anterior a fost judecat, nefiind reținute circumstanțe atenuante sau agravante. Serghei Medvedi a fost anterior în conflict cu legea penală, fiind încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților. Ulterior, pe o altă cauză penală el a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți din 07 septembrie 2016 la pedeapsa cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

11. La 18 iulie 2023, avocatul Maria Corolevschi a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023), solicitând casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare. Apărătorul a argumentat că art. 77 Cod penal enumeră circumstanțele agravante exhaustiv, care trebuie stabilite de organul de urmărire penală și incluse în rechizitoriu. Serghei Medvedi a recunoscut vinovăția, a colaborat cu autoritățile, a exprimat regretul pentru faptele sale, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, soția este însărcinată cu al treilea, este la chirie cu toată familia, are două contracte de împrumut bancar, are certificat de studii, precum și fotografii din cadrul activităților de muncă voluntară. Instanța a menționat că condamnatul se află la evidența medicului XXXXX și că anterior a fost judecat. Părțile vătămate nu au pretenții de ordin material sau moral față de el. Stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată ar fi mai eficientă și ar aduce beneficii societății. Avocatul consideră că ar fi posibilă, conform art. 79 Cod penal, aplicarea unei pedepse mai blândă decât limita minimă prevăzută de lege.

12. La 18 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 21 februarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referința prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că la caz

nu au fost admise careva erori la stabilirea pedepsei. În partea ce ține de aplicarea art. 79 Cod penal, procurorul a menționat că această normă nu poate fi aplicată, deoarece nu există circumstanțe excepționale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

14. Art. 79 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la individualizarea pedepselor contrar prevederilor legale. În recurs, apărarea nu contestă vinovăția condamnatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde sau chiar sub limita minimă, în baza art. 79 Cod penal.

18. Completul reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). În ceea ce privește aplicarea art. 79 Cod penal, în acest caz instanțele de fond și de apel nu au constatat circumstanțe excepționale pentru a aplica această normă. Recurentul nu a invocat vreo normă care a fost încălcată de către instanța de apel la individualizarea pedepsei. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

20. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Maria Corolevschi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc