



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ruslan Ștefliuc

(art. 179 alin. (2), 264 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-393/2023

Nr. PIGD 1-21097221-01-1ra-09032023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Oportunitatea aplicării unei pedepse penale nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

26 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Victoria Robu

Instanța de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahțițchi, Oxana Mironov,

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Ștefliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ruslan Ștefliuc s-a născut în anul 1981 în raionul Drochia. El a fost învinuit în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal (violarea de domiciliu) și art. 264 alin. (2) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate).

2. Roman Ștefliuc a fost apărat de avocații Andrei Tudorica și Veaceslav Pascari.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Ruslan Ștefliuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal și condamnat la un an de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de un an, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Procesul penal în privința art. 179 alin. (2) Cod penal a fost încetat în legătură cu retragerea plângerii.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura pedepsei aplicate în baza art. 264 alin. (2) Cod penal și a pronunțat o nouă hotărâre. Ruslan Ștefliuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 06 decembrie 2022, condamnatul a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în baza art. 264 alin. (2) Cod penal a fost pornită la 03 iunie 2021 și s-a finalizat la 25 iunie 2021. Urmărirea penală în baza art. 179 alin. (2) Cod penal a fost pornită la 21 iunie 2021 și s-a finalizat la 28 iunie 2021. La 03 noiembrie 2021, cauzele penale au fost conexate. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 iunie 2021 - 22 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 15 iulie și 25 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 09 martie 2023.

ÎN FAPT

7. Ruslan Ștefliuc a fost învinuit că, la 25 mai 2021, în jurul orei 16:40, a condus în stare de ebrietate un automobil de model „Mazda MX”, în care se afla pasagerul Mihail Anisimov. Deplasându-se din direcția satului Ceapaevca spre satul Șalvirii Vechi, raionul Drochia, automobilul a intrat pe contrasens și s-a tamponat cu un alt automobil condus de Nicolae Teaburel, care se deplasa regulamentar. În urma accidentului, pasagerul Mihail Anisimov a suferit vătămări corporale medii, iar Nicolae Teaburel vătămări corporale neînsemnate. Acțiunile lui Ruslan Ștefliuc au fost calificate conform art. 264 alin. (2) Cod penal.

8. Ruslan Ștefliuc a mai fost acuzat că, la 16 iunie 2021, în jurul orei 15:00, aflându-se în satul Ceapaevca, raionul Drochia, a pătruns ilegal în gospodăria Anei Bacalîm, fără consimțământul acesteia. El a provocat un conflict verbal și a refuzat să plece când a fost somat de Ana Bacalîm să o facă, amenințând-o pe ultima cu violență fizică. El a rămas în gospodărie până la apelul efectuat la organele de poliție. Acțiunile lui Ruslan Ștefliuc au fost calificate conform art. 179 alin. (2) Cod penal.

9. La 22 iunie 2022, prin [sentința Judecătorei Drochia](#), Ruslan Ștefliuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal și condamnat la un an de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de un an. Procesul penal în privința lui Ruslan Ștefliuc, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu retragerea plângerii. Instanța a încasat din contul lui Ruslan Ștefliuc în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1.088 de lei. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Nicolae Teaburel, urmând ca asupra despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

10. La 06 iulie 2022, procurorul în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, a depus apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea față de condamnat, în baza art. 264 alin. (2) Cod penal, a pedepsei cu închisoarea pe un termen de șase luni, cu executare în penitenciar de tip deschis. Apelantul a mai solicitat să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată. Procurorul susține că pedeapsa aplicată condamnatului este prea blândă și inechitabilă în raport cu fapta comisă și personalitatea acestuia, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, fiindu-i aplicate pedepse non-privative de libertate. El a mai fost sancționat pentru 28 de contravenții.

11. La 25 octombrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat parțial sentința în latura pedepsei aplicate în baza art. 264 alin. (2) Cod penal și a pronunțat o nouă hotărâre. Ruslan Ștefliuc a fost condamnat la șase luni de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a reținut

că instanța de fond eronat a suspendat executarea pedepsei privative de libertate, având în vedere gravitatea infracțiunii comise de condamnat, care a dus la vătămarea a două persoane. Instanța de apel a considerat că, având în vedere gravitatea faptei și personalitatea condamnatului, care nu este la prima abatere penală, având antecedente pentru infracțiuni de diferite categorii, corectarea acestuia se poate realiza doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Decizia motivată a fost pronunțată la 06 decembrie 2022.

12. La 06 decembrie 2022, Ruslan Ștefliuc a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. Condamnatul își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată, considerând-o prea aspră. El susține că vina a recunoscut-o, s-a căit sincer și a conștientizat gravitatea celor comise. Condamnatul mai invocă faptul că este caracterizat pozitiv, are la întreținere un copil minor și părinți cu grad de dizabilitate.

13. La 09 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 20 februarie 2025, procurorul din cadrul secției Judiciare penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilității recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele

invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești, însă, la ziua depunerii recursului, critica adusă pedepsei putea, în anumite condiții, cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Condamnatul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa reală cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Condamnatul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

19. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Ruslan Ștefliuc împotriva deciziei
Curtii de Apel Bălți din 25 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc