



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii înaintate de

Eugeniu Fratea

(art. 313 Cod procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-33/2025*

*Nr. PIGD 1-21166535-01-1cs-21022025-2)*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării plîngerii înaintate de Eugeniu Fratea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 06 noiembrie 2024, petiționarul Eugeniu Fratea împreună cu avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, au depus o plângere la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală. Ei solicită anularea actelor organului de urmărire penală. Plângerea cu nr. 1-21166535-12-10-24052023-1, 1-1062/2023, a fost repartizată inițial prin intermediul PIGD judecătorului Sergiu Ciobanu, ulterior redistribuită judecătorului Valeriu Curicheru, în baza încheierii din 1 ianuarie 2025, a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, ca urmare a finisării mandatului în calitate de judecător de instrucție a lui Sergiu Ciobanu.

2. La 20 februarie 2025, petiționarul Eugeniu Fratea împreună cu avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării plîngerii de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Cererea de strămutare se referă la nereguli în gestionarea și repartizarea dosarelor. Patru plângeri depuse de Eugeniu Fratea au fost înregistrate, dar numerele electronice atribuite nu corespund formatului stabilit. Aceste dosare au fost repartizate aceluiași judecător, Sergiu Ciobanu, și ulterior, la 14 ianuarie 2025, au fost rerepartizate lui Valeriu Curicheru. Problema principală semnalată este nerespectarea procedurii de înregistrare și repartizare aleatorie a dosarelor, ceea ce poate afecta imparțialitatea procesului. Ei invocă instrucțiunile Consiliului Superior al Magistraturii, care stabilesc reguli stricte pentru distribuția aleatorie a cauzelor, care nu au fost respectate. Avocatul solicită admiterea cererii de strămutare a dosarului și transferul acestuia către o altă instanță, invocând încălcarea principiilor de imparțialitate și obiectivitate ale instanței și riscul ca aceste nereguli să influențeze deciziile viitoare.

3. La 20 februarie 2025, cererea de strămutare a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor

judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Cererea de strămutare se bazează pe pretinsa nerespectare a procedurii de înregistrare și repartizare aleatorie a dosarelor, care ar pune în pericol imparțialitatea și obiectivitatea instanței. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

6. Completul mai menționează că pretinsele nereguli nu se referă la comportamentul judecătorului care urmează să examineze plângerea și nu reprezintă un motiv suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței în care se examinează cauza (a se vedea, pentru standardele relevante, încheierea CSJ nr. [1cs-615/2024](#)). Dacă există îndoieli privind imparțialitatea unui judecător, partea interesată îl poate recuza, însă acest fapt nu este suficient pentru strămutare.

7. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și petiționarul Eugeniu Fratea.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc