



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Darii

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-833/2023
Nr. PIGD 1-21085364-01-Ira-29052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa principala aplicată legal, sau cu pedeapsa complementară nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP; În parea dezacordului cu soluționarea acțiunii civile și încasarea cheltuielilor judiciare, recursul este vădit neîntemeiat.

27 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Renata Popescu-Balta

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocaru, Marcel Juganaru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Darii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Darii s-a născut în anul 1987 în mun. Chișinău. El este apărat de avocatul Sergiu Coptu.

2. Alexandru Darii a fost învinuit de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale (art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 iunie 2022, Alexandru Darii a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de trei ani, a cărei executare a fost suspendată pe un termen de probațiune de trei ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Instanța a soluționat acțiunile civile și chestiunea cu privire la cheltuielile de judecată.

4. Sentința a fost atacată cu apel de către Alexandru Darii și avocatul acestuia, Victor Andrușciac, precum și de către directorul general a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (în continuare CNAM), Ion Dodon.

5. Prin [decizia](#) din 29 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca nefondate.

6. Recurs împotriva deciziei a declarat condamnatul Alexandru Darii și avocatul său, Sergiu Coptu. Ei nu sunt de acord cu soluția adoptată în partea aplicării pedepsei complementare și soluționarea acțiunii civile.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 06 mai 2021 și finisată la 27 mai 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 iunie 2021–23 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 20 iulie–29 noiembrie 2022. La 29 mai 2023 dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

8. Alexandru Darii a fost învinuit că, la 18 aprilie 2021, conducând un automobil „Infiniti”, a virat la stânga pe str. Grenoble din Chișinău, fără a ceda trecerea unei motocicletă „Honda” conduse de Ivan Perșin, având ca pasageră pe

Vera Moisei. În urma manevrei, a avut loc o tamponare frontală între vehicule. Conform rapoartelor de expertiză medico-legală, Ivan Perșin a suferit vătămări corporale medii, iar Vera Moisei – vătămări corporale grave. Acțiunile lui Alexandru Darii au fost calificate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației, ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale).

9. În cadrul procesului, Casa Națională de Asigurări în Medicină (CNAM) a introdus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea sumei de 27.295,37 de lei de la Alexandru Darii, ce reprezenta costul asistenței medicale acordate părților vătămate (f.d. 131-138, vol. I). Vera Moisei și Ivan Perșin au introdus acțiuni civile distincte. Vera Moisei a solicitat încasarea sumei de 24.078,4 lei pentru prejudiciu material, 5.600 de lei pentru cheltuieli de judecată și 400.000 de lei pentru prejudiciu moral (f.d. 179-197, vol. I). Ivan Perșin a cerut 24.355,57 de lei pentru prejudiciu material, 5.000 de lei pentru cheltuieli de judecată și 200.000 de lei pentru prejudiciu moral (f.d. 198-213, vol. I). Ambele părți vătămate au menționat că Alexandru Darii le-a restituit câte 3.000 de lei (f.d. 214-215, vol. I).

10. La 30 noiembrie 2021, Alexandru Darii a depus o cerere de examinare a cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 175, vol. I), cerere care a fost admisă (f.d. 177, vol. I).

11. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 iunie 2022, Alexandru Darii a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de trei ani, a cărei executare a fost suspendată pe un termen de probațiune de trei ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Instanța a dispus încasarea în beneficiul Verei Moisei a prejudiciului moral de 150.000 de lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică de 5.600 de lei. De asemenea, instanța a încasat în beneficiul lui Ivan Perșin prejudiciul moral de 80.000 de lei și 5.000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică. Instanța a mai încasat de la Alexandru Darii în beneficiul statului suma de 640 lei pentru cheltuielile de efectuare a rapoartelor de expertiză judiciară. Acțiunile civile depuse de CNAM, Vera Moisei și Ivan Perșin pentru încasarea prejudiciului material au fost admise în principiu, urmând ca instanța civilă să stabilească cuantumul despăgubirilor.

12. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, consecințele infracțiunii, comportamentul pozitiv al inculpatului, recunoașterea integrală a vinovăției, faptul că acesta nu are antecedente penale și întreținerea de către acesta a două copii minori.

13. În legătură cu acțiunile civile depuse de CNAM și părțile vătămate (a se vedea §11), prima instanță a subliniat că, în urma accidentului rutier și a traumatismelor suferite, Vera Moisei și Ivan Perșin au suferit atât prejudicii materiale, cât și morale. Aceștia au fost transportați la Institutul de Medicină Urgentă prespitalicească și ulterior transferați la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, fiind preluați de Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă

Prespitalicească. Lui Alexandru Darii, CNAM i-a acoperit costurile pentru asistența medicală acordată. Totuși, documentele prezentate de părțile civile nu sunt complete, motiv pentru care prima instanță a admis în principiu acțiunile civile privind recuperarea prejudiciului material.

14. La 06 și 08 iulie 2022, inculpatul Alexandru Darii și avocatul acestuia, Victor Andrușciac, au depus apel. Ei au cerut casarea hotărârii și pronunțarea unei noi sentințe prin care să i se stabilească lui Alexandru Darii o pedeapsă minimă (doi ani închisoare), cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probatiune de un an și, aplicându-se articolul 79 Cod penal, excluderea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport. De asemenea, ei au solicitat reducerea prejudiciului moral la 10.000 de lei pentru fiecare. Ei au mai cerut și respingerea acțiunii civile înaintate de CNAM și a cererii procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare. Potrivit apelului, instanța de fond nu a evaluat corect circumstanțele atenuante, inclusiv situația familială și financiară a acestuia. Astfel, pedeapsa i-a fost individualizată într-un mod eronat, având în vedere că activitatea sa de șofer reprezintă sursa principală de venit pentru întreținerea familiei. În plus, acțiunea civilă formulată de CNAM nu era susținută de dovezi suficiente. Apelanții au mai menționat că toate expertizele au fost efectuate în scopul investigării cauzei și nu pot fi acoperite de inculpat.

15. La 08 iulie 2022, apel a declarat și directorul general a CNAM, Ion Dodon. El a solicitat casarea parțială a hotărârii și admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de CNAM, deoarece înscrisurile ce confirmă tratamentele acordate părților vătămate sunt complete și dovedesc costul serviciilor medicale.

16. Prin [decizia](#) din 29 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile. Instanța de apel a subscris soluției adoptate de prima instanță și a subscris argumentelor acesteia.

17. La 16 februarie 2023, condamnatul și avocatul său, Sergiu Coptu, au înaintat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurenții solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri similare celei solicitate în apel.

18. La 29 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 20 ianuarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. Procurorul subliniază că argumentele formulate în recurs au fost deja analizate de instanțele inferioare. Acesta sugerează că toate aspectele relevante au fost considerate corespunzător, iar instanțele au emis decizii legale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

22. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. În recurs se invocă că instanța de apel nu a combătut convingător următoarele aspecte: i) individualizarea pedepsei; ii) soluționarea acțiunilor civile și încasarea cheltuielilor de judecată.

i. Individualizarea pedepsei

23. Referitor la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, completul menționează că, Curtea Supremă de Justiție a explicat cazurile ce se pot atribui la această categorie (a se vedea deciziile nr. [1ra-854/2022](#) și [1ra-1280/2023](#)). De asemenea, Curtea a explicat cu numeroase ocazii că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (a se vedea încheierea nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus în partea individualizării pedepsei penale va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care se referă la noțiunea de „individualizare a pedepsei contrar prevederilor legale”.

24. Apărarea critică decizia instanței în legătură cu pedeapsa din două motive: a) durata pedepsei și a termenului de probațiune și b) neaplicarea art. 79 Cod penal în ceea ce privește pedeapsa complementară obligatorie (anularea

dreptului de a conduce mijloace de transport). Recurenții nu au invocat încălcarea vreunei norme legale privind condamnarea lui Alexandru Darii la trei ani de închisoare cu suspendare. În ceea ce privește aplicarea art. 79 Cod penal, ponderea circumstanțelor atenuante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Mai mult, circumstanțele invocate pentru aplicarea art. 79 Cod penal au fost luate în calcul de judecători la suspendarea pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90 Cod penal. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

ii. Acțiunile civile

25. Completul reiterează că recursul a fost înaintat de apărare, nu de părțile vătămate. Apărarea susține, prin declarații generale, că acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material nu trebuia admisă în principiu, iar sumele încasate cu titlu de prejudiciu moral și costuri și cheltuieli sunt exagerate și ar trebui reduse. Apărarea nu este de acord nici nu încasarea cheltuielilor judiciare. Recurenții nu au indicat în mod clar de ce soluția primei instanțe este contrară legii sau este vădit nerezonabilă. Doar pentru acest motiv, recurs putea fi respins în această parte. Totuși, în scopul asigurării unei mai bune înțelegeri a hotărârii și a facilitării uniformizării practicii judiciare, completul va oferi o motivare mai detaliată în acest caz.

26. În ceea ce privește admiterea în principiu a acțiunii civile, instanța reiterează că condamnatul a recunoscut fapta incriminată, iar cauza a fost examinată conform 364¹ Cod de procedură penală. Instanțele ierarhic inferioare au admis în principiu acțiunea civilă a CNAM și pretențiile privind încasarea prejudiciului material ale părților vătămate, urmând ca instanța civilă să cuantifice aceste prejudicii în baza probelor prezentate în procesul civil. Având în vedere recunoașterea faptei de către condamnat, dezacordul recurenților cu admiterea în principiu a acțiunilor civile este greu de înțeles, iar abordarea instanțelor ierarhic inferioare nu este vădit nerezonabilă.

27. Despăgubirea oferită lui Vera Moisei și Ivan Perșin pentru prejudiciul moral fost de 150.000 de lei și, respectiv, 80.000 de lei. Ambele părți vătămate au suferit din urma accidentului comis din vina condamnatului. Lor le-au fost cauzate vătămări corporale medii și grave (fractura femurului stâng cu deplasare, fractura capului osului metatarsian și plagă lacerată penetrantă la articulația genunchiului stâng). Aceștia au necesitat îngrijiri medicale pe o perioadă îndelungată și recuperare postoperatorie. În asemenea circumstanțe, sumele date nu par a fi vădit nerezonabile prin prisma art. 2037 Cod civil, a jurisprudenței CtEDO și a [Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) (a se vedea decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), §§ 44-45).

28. Recurenții consideră excesivă și suma cheltuielilor de asistență juridică încasate pentru serviciile acordate de avocatul Ian Dogotari părților vătămate. Recurenții nu neagă că această sumă a fost reală, în sensul art. 96 Cod de

procedură civilă, însă nu o consideră necesară și rezonabilă ca mărime. Chiar dacă judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, avocatul a oferit asistență juridică Verei Moisei și lui Ivan Perșin. El a întocmit acțiunea civilă în numele acestora și i-a reprezentat în ședințele de judecată, 13 la număr. Apărarea nu a menționat care acțiuni întreprinse de avocatul Dogotari nu erau necesare pentru buna reprezentare a părților vătămate. Suma încasată a fost plătită avocatului de către părțile vătămate, fapt confirmat prin bonurile de plată emise de avocat și anexate la dosar. Prin urmare, suma totală de 10.600 de lei încasată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu poate fi considerată vădit nerezonabilă.

29. Cheltuielile judiciare se soluționează în conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală. În această cauză, condamnatul a fost obligat să compenseze statului 640 de lei pentru expertizele efectuate. Doar în cazul în care condamnatul nu poate suporta cheltuielile, în temeiul art. 229 alin. (2) sau (3) Cod de procedură penală, acestea vor fi suportate de stat. Recurenții nu invocă niciunul dintre aceste motive.

30. Din motivele de mai sus, în ceea ce privește acțiunile civile și încasarea cheltuielilor de judecată, recursul este vădit neîntemeiat.

31. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de condamnatul Alexandru Darii și a avocatului Sergiu Coptu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea