



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

cauza privind aplicarea amnistiei în privința lui

Radu Marjin

*(Dosarul nr. Ics-25/2025,
Nr. PIGD 1-22081304-01-Icc-17022025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererile și demersurile în baza art. 469 CPP; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică odată cu schimbarea locului de detenție.

27 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Radu Marjin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis demersul Penitenciarului nr. 16 Pruncul, privind aplicarea amnistiei față de condamnatul Radu Marjin, în baza Legii nr. 243/2021. A fost redusă pedeapsa de șase ani și cinci luni stabilită lui Radu Marjin prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 decembrie 2021 cu doi ani și două luni.

2. La 26 iulie 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potîng, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 22 iulie 2022, prin care a solicitat casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

3. La 20 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul procurorului, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău din 22 iulie 2022 și a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. La 16 mai 2023, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și distribuită judecătorului Victor Rațoi. La 18 mai 2023, judecătorul Rațoi și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Soroca, deoarece la acel moment condamnatul își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

5. La 19 septembrie 2023, Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost respins demersul Penitenciarului nr. 16 Pruncul privind retragerea demersului de aplicarea a actului amnistiei în privința lui Radu Marjin. A fost admis demersul Penitenciarului nr. 16 Pruncul, privind aplicarea actului amnistiei și a fost redusă pedeapsa cu 1/3, adică cu doi ani și două luni.

6. La 03 octombrie 2023, Penitenciarul nr. 16 Pruncul a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 19 septembrie 2023 și a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admis demersul de retragere a demersului de aplicarea a actului amnistiei în privința lui Radu Marjin.

7. La 03 octombrie 2023, a depus recurs și procurorul în Procuratura raionului Soroca, Serghei Bodiș, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 septembrie 2023 și pronunțarea unei

hotărâri noi de respingere a demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului Radu Marjin.

8. La 13 noiembrie 2023, Curtea de Apel Bălți a admis recursurile procurorului și al Penitenciarului nr. 16 Pruncul, a casat încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 septembrie 2023, și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

9. La 21 noiembrie 2023, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Soroca și a fost repartizată judecătorului Ghenadie Mîțu, care a fost recuzat de avocatul Nicu Șendrea. La 21 decembrie 2023, cererea de recuzare a fost admisă, iar cauza a fost redistribuită judecătorului Alexandru Zadorojniuc.

10. La 26 noiembrie 2024, judecătorul Alexandru Zadorojniuc din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, deoarece la acel moment condamnatul era eliberat din detenție, iar Penitenciarul nr. 16 Pruncul, care a adresat demersul privind aplicarea actului amnistiei în privința condamnatului face parte din raza teritorială a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

11. La 07 februarie 2025, judecătorul Nicolae Corcea din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Soroca și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. În încheiere se menționează că Radu Marjin a fost eliberat din Penitenciarul nr. 6 Soroca, iar dosarul personal al acestuia se află acolo, motiv pentru care examinarea demersului ține de competența Judecătoriei Soroca.

12. La 17 februarie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

14. Conform art. 469 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 15) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

15. La data sesizării instanței cu demersul de aplicare a amnistiei, condamnatul se afla în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău.

16. Competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței. Principii analogice au fost aplicate și explicate de Curtea Supremă de Justiție în cauzele nr. [1cs-515/2024](#) și [1cs-24/2025](#).

17. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului Radu Marjin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea