



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

Eugeniu Fratea

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-34/25)

Nr. PIGD 1-21166535-01-1cs-21022025

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

27 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării plângerii înaintate de Eugeniu Fratea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2025, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și petiționarul Eugeniu Fratea au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării plângerii depuse de Eugeniu Fratea în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Din conținutul cererii de strămutare nu este clar obiectul plângerilor înaintate, iar Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor nu conține informații cu privire la acestea.

2. Cererea de strămutare se referă la nereguli în gestionarea și repartizarea dosarelor. La 06 noiembrie 2024, două plângeri depuse de Eugeniu Fratea au fost înregistrate și au primit numere electronice care nu corespund reglementărilor prevăzute de Instrucțiunea privind activitatea de evidență și documentare procesuală. Ambele dosare au fost redistribuite la 14 ianuarie 2025, fiind atribuite judecătorului Valeriu Curicheru, după ce au fost repartizate inițial judecătorului Sergiu Ciobanu. Motivele redistribuirii sunt legate de faptul că, începând cu 01 ianuarie 2025, judecătorul Ciobanu a devenit specializat în cauze penale. Textul subliniază încălcarea gravă a procedurii de înregistrare, repartizare și rerepartizare a dosarelor, ceea ce ridică îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorilor și integritatea instanței.

MOTIVAREA INSTANȚEI

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătorec, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

4. Cererea de strămutare se bazează pe pretinsa nerespectare a procedurii de înregistrare și repartizare aleatorie a dosarelor, care ar pune în pericol imparțialitatea și obiectivitatea instanței. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea

anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

5. Completul mai menționează că preținsele nereguli nu se referă la comportamentul judecătorului care urmează să examineze plângerea și nu reprezintă un motiv suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței în care se examinează cauza (a se vedea, pentru standardele relevante, încheierea CSJ nr. [1cs-615/2024](#)). Dacă există îndoieli privind imparțialitatea unui judecător, partea interesată îl poate recuza, însă acest fapt nu este suficient pentru strămutare.

6. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și petiționarul Eugeniu Fratea.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea