



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Mihail Strechii

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1503/2023*

*Nr. PIGD 1-23014825-01-Ira-06092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Oportunitatea aplicării unei pedepse penale nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

27 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Natalia Foma

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Strechii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Mihail Strechii s-a născut în anul 1983 în raionul Glodeni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără să dețină permis de conducere.

2. Mihail Strechii a fost apărat de avocatul Veaceslav Negru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Mihail Strechii a fost recunoscut vinovat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 138 de ore. Instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 27 februarie 2023, avocatul Veaceslav Negru a atacat decizia instanței de apel cu recurs. El solicită casarea parțială a sentinței și deciziei în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea unei pedepsei sub formă de 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 09 ianuarie 2023 și finalizată la 24 ianuarie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 ianuarie – 17 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 24 martie – 18 iulie 2023.

6. La 06 septembrie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

7. Mihail Strechii a fost acuzat că, la 08 ianuarie 2023, în jurul orei 04:25, a condus un automobil pe drumurile publice din municipiul Bălți, fără a deține un permis de conducere valabil pentru categoria corespunzătoare vehiculului utilizat. În timpul deplasării, vehiculul condus de acesta a fost oprit de agenții de patrulare. Având în vedere suspiciunile de conducere sub influența alcoolului, Mihail Strechii a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul indicând o stare de ebrietate alcoolică avansată, cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,23 mg/l. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

8. Prin sentința [Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), din 17 februarie 2023, Mihail Strechii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 138 ore. Instanța a notat că inculpatul și-a recunoscut vina și vinovăția lui este dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală. La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerare că Mihail Strechii a săvârșit o infracțiune ușoară și anterior nu a comis infracțiuni.

9. La 27 februarie 2023, avocatul Veaceslav Negru a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței în latura penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Avocatul susține că Mihail Strechii a săvârșit o infracțiune ușoară, nu are antecedente penale, a recunoscut fapta imputată, motiv pentru care, în conformitate cu art. 79 Cod penal, instanța trebuie să-i aplice o pedeapsă mai blândă decât minimul prevăzut de lege.

10. La 27 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința fără modificări. Instanța de apel a concluzionat că pedeapsa stabilită de instanța de fond față de Mihail Strechii a fost stabilită în limitele legii, fiind aplicată pedeapsa minim admisibilă.

12. La 14 august 2023, avocatul Veaceslav Negru a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a sentinței și deciziei, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea unei pedepsei sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, reiterând argumentele din apel. El a mai menționat că instanțele incorect au interpretat prevederile art. 61, 75 Cod de procedură penală și nu a ținut cont de art. 7 Cod penal.

13. La 06 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la recurs. La 10 iulie 2024, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. Procurorul subliniază că pedeapsa stabilită este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute la art. 78 Cod penal.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

16. În perioada relevantă, art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

19. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în cadrul recursului sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu a menționat clar de ce susține că art. 61, 75 Cod de procedură penală au fost încălcate atunci când instanța i-a aplicat condamnatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a menționat că în acest caz a fost aplicată pedeapsa minimă prevăzută de lege. În esență, recurentul își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea pedepsei și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-466/2023](#), [1ra-968/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/23](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Veaceslav Negru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea