



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

SRL „Magic-Cons”

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-30/2025)

Nr. PIGD 1-23167474-01-1cs-21022025

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării recursului înaintat de SRL „Magic-Cons”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Alexandr Cornea, și a autorizat punerea sub sechestru a unui imobil.

2. În prezent, pe rolul Curții de Apel Centru se află cererea de recurs înaintată de SRL „Magic-Cons” împotriva încheierii din 17 octombrie 2024. Cauza a fost repartizată completului de judecată format din judecătorii Marcel Juganari, Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă.

3. La 20 februarie 2025, administratorul SRL „Magic-Cons”, Anna Petrova, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicitată strămutarea judecării recursului depus de SRL „Magic-Cons” în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Potrivit cererii, anterior, judecătorul Natalia Mămăligă a examinat un caz similar, iar hotărârea judecătorească adoptată în acea cauză ar fi contrară legii. Totuși, din conținutul cererii de strămutare nu este clar obiectul plângerilor înaintate, iar Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor nu conține informații cu privire la acestea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătorec, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Cererea de strămutare se bazează pe presupusa nerespectare a prevederilor legale de către un judecător, într-o altă procedură, ceea ce pune la îndoială imparțialitatea acestuia. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor

judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

6. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). În acest caz nu au fost invocate circumstanțe care ar trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor curții de apel.

7. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de administratorul SRL „Magic-Cons”, Anna Petrova.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc