



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța  
(art.145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), i), j) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1114/2022*

*Nr. PIGD 1-19062108-01-1ra-28072022)*

Recursuri depuse până la 01 septembrie 2023; Pretinsa obținere a probelor prin încălcarea procedurii; Neinvocarea nulității relative la etapa urmăririi penale; Dezacordul cu modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Recurs care nu menționează vreun temei prevăzut de art. 427 CPP. Recurs depus peste termen.

26 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Silvia Țurcan

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Minăscuță, Marcel Juganari.

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursurile înaintate în cauza penală privind învinuirea lui Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța s-au născut în anii XXXXX și XXXXX în r. Călărași. Ei au fost învinuiți, în baza art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), i), j) Cod penal, de omorul unui membru de familie cu deosebită cruzime.

2. Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța au fost apărați de avocații Valeriu Scutelnic și Lilian Timotin.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. La 04 decembrie 2020, Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), i), j) Cod penal și condamnați la 15 ani de închisoare fiecare.

4. La 02 decembrie 2021, instanța de apel a respins ca fiind nefondate apelurile apărării și a admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Calarași, Ion Moțpan, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a dispus încasarea de la Gheorghe Oanța și Svetlana Oanța în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 58.442 de lei. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 25 și, respectiv, 28 februarie 2022, decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri de către avocatul Valeriu Scutelnic, în interesele condamnatei Svetlana Oanța, de Svetlana Oanța, de avocatul Lilian Timotin în numele condamnatului Gheorghe Oanța și de Gheorghe Oanța. Toți au solicitat achitare.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 08 iunie 2018 și s-a finalizat la 24 iunie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 iunie 2019 – 04 decembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 17 februarie – 02 decembrie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 iulie 2022.

### **ÎN FAPT**

#### **a) Învinuirea adusă**

7. Svetlana și Gheorghe Oanța au fost învinuiți că în noaptea de 01 spre 02 iunie 2018, aflându-se la domiciliu lor din r-nul Călărași, în urma unui conflict apărut între ei și soțul și, respectiv, tatăl condamnatului, Vasilii Onța, i-au aplicat ultimului o lovitură cu un topor în regiunea capului și șaptesprezece lovituri cu un cuțit în regiunea spatelui, cauzându-i vătămări corporale grave și periculoase

pentru viață, în rezultatul cărora Vasilii Onța a decedat pe loc. Îndată după omorul lui Vasilii Onța, cu scopul tăinuirii infracțiunii, condamnații au învelit cadavrul într-o husă impermeabilă, au legat de cadavru pari din beton armat, l-au transportat și aruncat în iazul din apropierea s. XXXXX, r. Călărași. Acțiunile lui Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța au fost calificate conform art. 145 alin. (2), lit. e<sup>1</sup>), i), j) Cod penal (omorul unui membru de familie, de două persoane, cu deosebită cruzime).

8. Cadavrul a fost depistat la 08 iunie 2018, ca urmare unui apel telefonic parvenit la IP Călărași (f.d.20, Vol. I). La fața locului a fost depistat cadavrul unui bărbat (ulterior identificat ca fiind Vasilii Onța), învelit în husă impermeabilă, cu o sacoșă de polietilenă îmbrăcată pe cap, înfășurat cu sârmă din metal și legat de două fragmente de piloni de beton armat de la vița de vie, cu semne de moarte violentă sub formă de plagă despicatea a capului, 17 plăgi înțepat-tăiate a spatelui. Perioada aflării cadavrului în apă putea fi de la câteva zile la trei săptămâni înainte de examinarea acestuia la 08 iunie 2018.

9. Cadavrul a fost identificat prin declarațiile a șase martori, care l-au recunoscut după o aluniță sub barbă în partea dreaptă, un dinte rupt, maiou, pantaloni și o cruciuliță. Gradul de rudenie dintre cadavru și Gheorghe Oanța a fost constatat prin raportul de expertiză medico-legală biologică din 31 iulie 2018 (f.d.102-105, Vol-II). Raportul de expertiză din 19 februarie 2019, efectuat de către Institutul Național de Criminalistică Serviciul de Biocriminalistică al IGP al României, a confirmat că Tudor Onța și cadavrul, după calcule biostatistice de înrudire, cel mai probabil, sunt copil și părinte (f.d.172, Vol II).

#### **b) Probatoriul**

10. Învinuirea a fost înaintată în baza următoarelor probe: Procesul-verbal din 08 iunie 2018 de cercetare a locului unde a fost găsit un cadavru, legat cu sârmă și un inel metalic, de două fragmente de beton armat de la vița de vie, având semne de moarte violentă (f.d. 20, Vol. I; f.d. 29, Vol. IV). Declarațiile următorilor martori: Petru Oanța, Natalia și Iurie Samciuc, Mihail și Anastasia Chitoroagă, Mihail Trifan și Maria Dragancea, care au identificat cadavrul. Petru Dragancea și Pentru Oanța au recunoscut că au văzut la domiciliul lui Vasilii Onța inelul de metal atașat la sârma cu care era legat cadavrul (Vol. VII, f.d. 1-10, 11-14, 15-18, 39-46, 62, 73-74, 81-82).

11. Raportul de expertiză medico-legală din 30 iunie 2018 confirmă că pe cadavrul lui Vasilii Onța au fost depistate plagă despicatea a capului cu fractura osului temporal și lezarea meningelui dur, și șaptesprezece plăgi înțepat-tăiate a spatelui, cu penetrare în cavitățile pleurale. Plaga din regiunea capului a fost produsă cu un obiect ascuțit despicator, iar plăgile în regiunea spatelui au fost produse prin acțiunea obiectului ascuțit înțepător-tăietor, cu puțin timp până la deces (f.d. 32, Vol-II);

12. Procesul-verbal de cercetare a domiciliului lui Vasilii Onța confirma că în curtea casei sînt prezenți mulți pari din beton armat, similari cu cele două

fragmente de pari din beton armat legate de cadavru (f.d. 29, Vol. IV);

13. Descifrarile convorbirilor telefonice confirmau că, pe parcursul nopții dintre 01 spre 02 iunie 2018, între orele 23:00 – 05:00, Svetlana Oanța a avut convorbiri telefonice cu fii săi, Gheorghe Oanța și Tudor Oanța. Svetlana Oanța l-a sunat pe Gheorghe Oanța de 26 ori, iar cu Tudor Oanța de 16 ori. Toate convorbirile au fost făcute din celulele din localitatea s. Tochila, raionul Călărași (f.d. 43, Vol. III). Descifrările convorbirilor telefonice purtate de Svetlana Oanța, Gheorghe Oanța și Tudor Oanța, confirmau că ultimii, în alte perioade ale lunilor mai-iunie 2018, nu au avut convorbiri telefonice pe timp de noapte (f.d. 43-53, Vol III). La 08 iunie 2018 (data depistării cadavrului), Svetlana Oanța l-a sunat pe Gheorghe Oanța de 26 ori, iar pe Tudor Oanța de 18 ori (f.d.23-24, Vol.III). În alte zile, persoanele date au contactat telefonic mult mai puțin (f.d. 11, Vol.III).

14. Discuția telefonică purtată la 25 septembrie 2018 între Gheorghe Oanța și Svetlana Oanța din care rezultă că ultima îl anunță pe Gheorghe că „telefonul este ascultat” (f.d. 112, Vol. VI). În discuția telefonică purtată la 14 octombrie 2018 de către Svetlana Oanța cu Tudor Oanța, ultimul îi spune lui Svetlana Oanța să schimbe cartela telefonică (f.d. 110, Vol. VI). În discuțiile telefonice din 07 noiembrie 2018, Gheorghe Oanța cu Viorica, el îi spune ultimei că mai mult de un an de zile nu vor fi deținuți în stare de arest (f.d. 122, Vol. VI). Discuția telefonică purtată la 18 octombrie 2018 de Svetlana Oanța cu Tudor Oanța a sunat propunerea să se caute martori convenabili (f.d. 103, Vol. VI). Din discuția telefonică purtată la 18 octombrie 2018 dintre Gheorghe Oanța cu Tudor Oanța rezultă că, Tudor îi spune lui Gheorghe că mama depinde de el și că, „dacă iese el, iese și mama” (f.d. 105, Vol. VI). Din discuțiile telefonice purtate la 17 noiembrie 2018, dintre Svetlana Oanța și Viorica Oanța, din care rezultă că Svetlana recomandă lui Viorica să nu vorbească la telefon (f.d.125, Vol. VI). Din discuția telefonică purtată la 04 noiembrie 2018 de Svetlana Oanța cu Tudor Oanța aceștia vorbesc că se ascultă telefoanele (f.d. 153, Vol. VI). În convorbirea telefonică dintre Oanța Viorica și Svetlana Oanța din 05 noiembrie 2018, ora 10:39, Svetlana îi comunică Vioricai: „... ce-l implică pe dînsul (adică pe Tudor), că el vopșe nu are nici o treabă nică” (f.d.142, Vol-VI)”. Din discuția telefonică purtată la 09 noiembrie 2018 dintre Svetlana Oanța cu Viorica Oanța, prima o avertizează ca „de pe telefonul lui Feghea să nu o mai sune” (f.d. 156, Vol. VI). Din discuția telefonică purtată la 17 noiembrie 2018, dintre Svetlana Oanța cu Viorica Oanța, prima o avertizează să nu vorbească la telefon chestiuni sensibile (f.d. 125, Vol. VI).

15. În convorbirea telefonică purtată între Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța la 23 august 2018, ora 02:05 (până la oferirea unei calități procesuale acestora în cauza penală), ultimul spune „L-am visat pe tata era beat-țapăn, sărea la bătaie la mine, a zis că i-au făcut sudul ... am spus ce am visat eu pot să spun și la menți ce am visat ... .” (f.d.28, Vol VI).

16. Rapoartele de expertiză psihiatrică și psihologică a lui Gheorghe și Svetlana Oanța, care au concluzionat că niciunul dintre aceștia nu suferă de

afecțiuni psihice care să le afecteze responsabilitatea. Totuși, Svetlana Oanța prezenta tulburări de personalitate (f.d. 189-206, Vol. II). Rezultatele testelor de poligraf a indicat faptul că, atât Svetlana, cât și Gheorghe Oanța, au ascuns adevărul cu privire la omorul lui Vasilii Oanța, evitând să răspundă corect la întrebările privind implicarea în crimă (f.d. 161, 165, Vol. IV).

17. La 04 iunie 2019, când Svetlana Oanța și apărătorul acesteia Maria Tetelea, cât și Gheorghe Oanța și apărătorul acestuia Veaceslav Jian, au fost informați despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei spre cunoștință, ultimii nu au depus plângeri, menționând la rubrica „cereri, declarații și obiecții” doar că „nu este vinovat/vinovată și să fie scoși de sub urmărire penală” (f.d.151-152,154-155, Vol.VII). La 24 iunie 2019, prin ordonanța procurorului au fost respinse ca neîntemeiate demersurile avocaților Maria Tetele și Veaceslav Jian, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Svetlana și Gheorghe Oanța (f.d.153,156, Vol. VII).

18. La etapa urmăririi penale, inculpații Svetlana și Gheorghe Oanța au refuzat să facă declarații (f.d.141-142, 146-147, Vol. VII). Apărarea a negat comiterea faptei de umor de către inculpați, menționând că lipsesc probe suficiente pentru condamnarea acestora, iar urmărirea penală a fost efectuată cu încălcări.

### **c) Procedura în prima instanță și sentința**

19. Svetlana Oanța a declarat că Vasilii Oanța a fost soțul ei. Ei au avut doi copii, Gheorghe și Tudor. Prin apelurile telefonice din noapte de 01 spre 02 iunie 2018 ea a chemat copiii săi să-l liniștească pe soț, deoarece acesta, urmare unei cerți avute anterior cu nașul său, dorea să plece la acesta să se răzbune. Spre dimineață, când a venit feciorul Gheorghe acasă, Vasile s-a mai liniștit. În dimineața zilei de 02 iunie 2018, ea a plecat la muncă, iar Vasilii a rămas acasă. Când s-a întors seara, Vasilii era în stare de ebrietate. La 03 iunie 2018, Vasile a trezit-o dimineață să meargă la serviciu, a petrecut-o pînă la poartă, iar seara, când a venit acasă, Vasilii nu era acasă. Peste o zi sau două, a venit poliția și îl căuta pe Vasilii în privința conflictului avut cu Andrei Gonța. Ea le-a spus că soțul ei poate fi la stână fratelui lui, sau la persoanele la care se duce și servește alcool. Peste câteva zile, a venit din nou poliția la poartă și i-au spus că s-a găsit un cadavru în iaz. I-au arătat poze cu hainele cadavrului, dar ea nu l-a recunoscut (f.d.77-86, Vol. VIII).

20. Gheorghe Oanța a declarat că, în seara zilei de 01 iunie 2018, a plecat în sat la prieteni. Acasă a rămas mama și cu tata. Apoi a fost telefonat de mama de mai multe ori, cu rugămintea să vină acasă, că tata consumă alcool și vrea să se ducă la Andrei Gonța să se răzbune. El i-a zis să cheme poliția. În acea seară a fost la mai multe localuri, apoi la un prieten. El a revenit acasă pe la orele 04:00-05:00 dimineața, iar tatăl său stătea pe scări, în stare de ebrietate. A doua zi, tatăl său a ieșit din ogradă, spunând că pleacă la Mișa Dragancea. El a plecat de acasă și a revenit după miezul nopții. În următoarea zi s-a trezit pe la orele 14:00, iar pe la orele 15:00-16:00 a sunat niște prieteni și a plecat în sat. Mama sa era la muncă, iar tatăl său a rămas acasă și se simțea rău. El a discutat puțin cu tata, iar apoi a

plecat în sat și a revenit acasă după miezul nopții. Tatăl său nu era acasă. El nu este de acord cu testul la poligraf, deoarece a fost influențat de persoanele care l-au testat. El a mai declarat că, anterior, familia sa a avut o căruță cu cal, însă calul a fost vândut (f.d.77-86, Vol. VIII).

21. La 04 decembrie 2020, Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a pronunțat [sentința](#) prin care Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța au fost recunoscuți vinovați în baza art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), i), j) Cod penal și condamnați fiecare la câte 15 ani închisoare cu executare. Cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, în mărime de 58.442 de lei, nu au fost încasate de la ei, urmând a fi suportate de stat (f.d. 123-138, Vol. VIII). Sentința motivată a fost pronunțată la 14 ianuarie 2021.

22. Instanța a stabilit că, în noaptea de 01 spre 02 iunie 2018, Gheorghe Oanța împreună cu mama sa, Svetlana Oanța, aflându-se în gospodăria lor situată în s. XXXXX, r. Călărași, în urma unui conflict apărut între ei și Vasiliu Onța, i-au aplicat o lovitură cu un topor în regiunea capului, iar apoi l-au lovit cu un cuțit în regiunea spatelui, în rezultatul cărora ultimul a decedat. În scopul ascunderii urmelor crimei, ei au învelit cadavrul într-o husă impermeabilă, i-au legat de corp pari din beton armat și l-au transportat și aruncat în lacul din apropierea s. XXXXX, r. Călărași.

23. Instanța a constatat că, deși Gheorghe Oanța și Svetlana Oanța vina nu și-au recunoscut-o, aceștia nu au negat faptul că, în perioada ceea, între Gheorghe Oanța și Vasiliu Onța a avut loc un conflict din cauza faptului că ultimul ar fi luat banii ce aparțineau fiului. Atât Svetlana Oanța cât și Gheorghe Oanța au mai menționat în ședința de judecată că Vasiliu Onța făcea abuz de alcool, iniția conflicte, fapt ce denotă că relațiile în familie erau ostile.

24. Circumstanțele depistării cadavrului demonstrează cert că omorul s-a petrecut în alt loc, iar cadavrul a fost transportat și aruncat în iaz pentru ascunderea urmelor infracțiunii (f.d. 22, Vol. I), iar inelul metalic legat de sîrma care înconjura cadavrul lui Vasiliu Onța atârnat de pari de beton (imaginea foto f.d. 42, Vol.I), a fost utilizat anterior la căruța defunctului. Acest inel a fost recunoscut de către martorii Petru Oanța și Mihail Dragancea (f.d.13, 73-74, Vol- VII). În cadrul efectuării percheziției, la domiciliul inculpaților au fost depistați pari de beton asemănători cu pari care au fost legați de cadavrul victimei, fapt ce denotă că crima a fost săvîrșită la domiciliul acestora. Avînd în vedere timpul comiterii omorului și momentul depistării cadavrului, inculpații au avut suficient timp pentru a ascunde urmele infracțiunii.

25. Instanța a considerat că nu pot fi reținute argumentele apărării că Gheorghe și Svetlana Oanța nu ar fi săvîrșit infracțiunea imputată lor. Din descifrările de telefonie mobilă purtate s-a constatat cu certitudine că între Svetlana Oanța, Gheorghe Oanța și Tudor Onța, în noaptea de 01 spre 02 iunie 2018 au fost multiple convorbiri telefonice în intervalul de timp 23:00 – 05:00, toate din celula din localitatea s. Tochila, raionul Călărași. În instanța de judecată inculpații nu au

putut explica convingător necesitatea acestor sunete.

26. Instanța a mai notat că, în perioada 01 iunie 2018 - 04 iunie 2018, inculpații nu au anunțat organele de drept despre dispariția lui Vasiliu Oanța.

27. Ca urmare a probelor cercetate în prima instanță, inclusiv a celor descrise în para 10-18, instanța a conchis că a fost demonstrat cu certitudine vinovăția lui Gheorghe Oanța și Svetlana Oanța în săvârșirea infracțiunii incriminate.

#### **d) Cererile de apel**

28. La 09 ianuarie 2021, avocatul Lilian Timotin a înaintat apel în numele lui Gheorghe Oanța, solicitând casarea integrală a acesteia și încetarea procesului penal în privința lui Gheorghe Oanța în baza art. 391 alin. (6) Cod procedură penală. El a invocat că hotărârea contestată este contradictorie și bazată pe presupuneri. Acțiunile speciale de investigații (interceptări telefonice) și unele acțiuni de urmărire penală au fost efectuate cu încălcări de procedură, solicitând nulitatea acestor probe.

29. La 09 ianuarie 2021, avocatul Valeriu Scutelnic a înaintat apel în numele lui Svetlana Oanța, solicitând casarea integrală a sentinței și încetarea procesului penal în baza art. 391 alin. (6) Cod procedură penală, deoarece prima instanță sa bazat pe presupuneri, la materialele cauzei nu sunt probe suficiente pentru condamnare, iar procesul penal a fost derulat cu multiple încălcări privind măsurile speciale de investigație, care au fost efectuate pînă la recunoașterea lui Svetlana Oanța în calitate de bănuț.

30. La 18 ianuarie 2021, procurorul Procuraturii r. Călărași, Ion Moțpan, a depus apel în care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasate de la Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța cheltuielile judiciare în sumă totală de 58.442 lei (f.d. 137-138, vol. XIII).

31. La 26 ianuarie 2021, avocatul Maria Tetelea, în interesele inculpatei Svetlana Oanța, a depus apel prin care a solicitat casarea totală a sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece fapta nu a fost săvârșită de Svetlana Oanța. Potrivit apelului, probele administrate în cauza penală nu au fost examinate sub toate aspectele, complet și obiectiv (f.d. 139-144, Vol. VIII).

32. La 27 ianuarie 2021, au declarat apel comun și inculpații Gheorghe și Svetlana Oanța, care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitați din lipsa de probe.

33. La 29 ianuarie 2021, a declarat apel și avocatul Vladislav Jian, în interesele lui Gheorghe Oanța, care a solicitat casarea totală a sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Gheorghe Oanța. El a invocat lipsa existenței probelor pertinente concludente și veridice ce ar confirma certitudinea că Gheorghe Oanța ar fi autorul infracțiunii.

#### **e) Decizia instanței de apel**

34. La [02 decembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile apărării,

ca fiind nefondate. Instanța a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a dispus încasarea de la Gheorghe și Svetlana Oanța în beneficiul statului cheltuielile de judecată, în mărime de 58.442 de lei. În rest, a fost menținută sentința.

35. Instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că Svetlana și Gheorghe Oanța au săvârșit infracțiunea incriminată. Ea a scris motivării primei instanțe.

36. Cu referire la argumentele apărării cu privire la nulitatea probelor, instanța de apel a menționat că, toate acțiunile procesuale au fost efectuate în cadrul procesului penal, iar interceptarea inculpaților înainte de a fi recunoscuți bănuiți nu este contrară prevederilor legale. Conform art. 132<sup>8</sup> alin. (2), (3) Cod de procedura penală în vigoare la acel moment, interceptarea putea avea loc și în raport cu alte persoane. Instanța de apel a mai constatat că partea apărării nu a invocat la etapa de urmărire penală încălcări de ordinul celor invocate în apel. Nulitatea probelor urma a fi invocată la terminarea urmăririi penale, după cum prevede art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, fapt ce nu a avut loc.

37. Decizia motivată a fost pronunțată la 26 ianuarie 2022. La pronunțare au fost prezenți procurorul Svetlana Țurcanu, avocații Lilian Timotin și Valeriu Scutelnic. La 28 martie 2022, decizia motivată a fost publicată pe portalul instanței.

#### **f) Cererile de recurs**

38. La 25 februarie 2022, avocatul Valeriu Scutelnic a înaintat recurs în numele lui Svetlana Oanța. Acesta solicită casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei noi soluții prin care Svetlana Oanța să fie achitată. Cererea de recurs este întemeiată pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală. Apărătorul invocă că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel doar a enumerat probele, fără a explica valoarea lor probatorie, și nu a luat în considerare argumentele referitoare la inadmisibilitatea probelor acuzării. Măsurile de investigație și urmărirea penală efectuată în privința lui Svetlana Oanței au fost viciate, ceea ce impunea instanței să repare erorile și să dispună încetarea procesului penal. Ordonanța de pornire a urmăririi penale este datată incorect, din 08 iunie 2018, și este în contradicție cu procesul-verbal de cercetare a locului faptei, datat cu 06 iunie 2018, ce afectează nulitatea acestui act conform art. 251 Cod procedură penală. Învinuirea formulată la 27 mai 2018 este înainte de începerea urmăririi penale și duce la nulitatea acesteia. Nu există probe directe care să confirme participarea lui Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța la comiterea omorului. Nu au fost apreciate de către instanțele inferioare declarațiile martorilor Maria Gonța, Mihail Rău și Tudor Onța, care au comunicat că l-au văzut pe Vasiliu Onța pe 02 și 03 iunie 2018. Totodată, a invocat că un șir de probe au fost depistate nu la domiciliul condamnaților, dar la domiciliul lui Vasile Gonța, cu care decedatul a avut un conflict anterior. El a mai menționat lipsa urmelor infracțiunii la domiciliu condamnaților.

39. La 24 februarie 2022, Svetlana Oanța a depus recurs, fără a indica temeiul din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. De asemenea solicită casarea hotărârii cu achitarea ei. Ea a menționat că nu a comis fapta, apelurile telefonice către fii ei în acea noapte au fost pentru a-l stopa pe Vasilii Onța să plece la Andrei Gonța să se răzbune. Inelul de metal de la căruța găsit legat de cadavru nu l-a văzut nici în gospodăria sa și nici la materialele cauzei. Instanțele inferioare nu au tras atenția la dovezilor care duc la implicarea altei persoane în comiterea faptei, precum sârma, cleștele, parii de beton. La data de 03 iunie 2018, când a plecat la serviciu, Vasilii Onța a ieșit din urma ei la poarte, spunându-i că pleacă la prieteni, fiind văzut și de alte persoane.

40. La 28 februarie 2022, avocatul Lilian Timotin a depus recurs în numele lui Gheorghe Oanța, solicitând casarea deciziei și adoptarea unei soluții de achitare. Cererea de recurs este întemeiată pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El reiterează argumentele invocate de avocatul Valeriu Scutelnic. Mai menționează că lipsesc procesele-verbale de ridicare a descifrărilor telefonice a lui Svetlana Oanța. Nu s-a constatat unde a fost comisă fapta, cum a fost transportat cadavru, iar inelul metalic invocat de acuzare că a fost depistat la cadavru nimeni nu l-a văzut. Nu este clar unde se constată asemănarea parilor de beton ridicați de la fața locului cu cei identificați la domiciliul condamnaților. Avocatul solicită constatarea nulității probelor acumulate în urma măsurilor speciale de investigații, deoarece au fost efectuate pînă la recunoașterea lui Gheorghe Oanța în calitate de bănuț. De asemenea, invocă că instanța de apel nu a apreciat probele ce ține de sârma și pilonii de beton cu care a fost legat cadavru.

41. La 25 martie 2022, și condamnatul Gheorghe Oanța a depus recurs, fără a indica temeiul din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și fără a indica care sunt erorile pretinse. Solicită casarea deciziei instanței de apel cu achitarea sa. El susține că nu a comis fapta imputată și că nu are nici o legătură cu dispariția tatălui său. În noaptea de 01 spre 02 iunie 2018, el sa aflat cu prietenii lui în or. Călărași, pînă la ora 04:00 dimineața, când a mers acasă. Nu avea cum el împreună cu mama lui să-l omoare pe tatăl său și să transporte cadavru la o distanță atât mare, deoarece nu aveau mijloace de transport. El nu cunoaște nimic despre inelul de metal găsit legat de cadavru și nu este de acord cu testul la poligraf. Dovezile precum sârma, cleștele și parii de beton, indică că ar putea fi implicată o altă persoană în comiterea faptei.

42. La 28 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 17 noiembrie 2022, procurorul Sergiu Crijanovschi (f.d. 170-171, Vol. IX) a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate. El subliniază că argumentele formulate în recursuri au fost deja analizate de instanța de apel. Asupra tuturor aspectelor relevante în cauză instanța de apel s-a expus și a emis o decizie bine fundamentată, fiind respectate toate procedurile legale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

43. În perioada relevantă, art. 132<sup>6</sup> Cod procedură penală prevedea:

„(1) Cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat presupune accesul secret sau legendat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului, posesorului, în scopul studierii acestuia pentru descoperirea urmelor activității infracționale, persoanelor aflate în căutare, pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei, precum și pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu.

(2) Cercetînd domiciliul, ofițerul de investigații examinează obiectele vizibile și, cu autorizarea judecătorului de instrucție, poate instala în acesta aparate de înregistrare audio și video, de fotografiat, de filmat sau alte mijloace tehnice care asigură interceptarea și înregistrarea de la distanță a informației sau înregistrarea ei nemijlocită în domiciliu.

(3) Cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat se dispune cu privire la persoana asupra căreia există probe sau date că a săvârșit sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni. Cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor audio și video, a celor de fotografiat și de filmat se pot dispune și cu privire la o altă persoană dacă există o bănuială rezonabilă că aceasta primește sau transmite comunicări de la făptuitor ori destinate acestuia.

...

(5) Supravegherea și înregistrarea audio și video, fotografierea și filmarea se dispun pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii pînă la 3 luni, însă nu mai mult de durata urmăririi penale;”

44. În perioada relevantă, art. 132<sup>8</sup> Cod procedură penală prevedea:

„(1) Interceptarea și înregistrarea comunicărilor presupun folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul cărora se poate afla conținutul unor convorbiri între două sau mai multe persoane, iar înregistrarea acestora presupune stocarea informațiilor obținute în urma interceptării pe un suport tehnic.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică în exclusivitate la cauzele penale care au ca obiect urmărirea penală sau judecarea persoanelor asupra cărora există date sau probe cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute în următoarele articole din Codul penal: art. 135–145, ... . Lista componentelor de infracțiuni este exhaustivă și poate fi modificată doar prin lege.

(3) Pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuitului, învinuitului sau ale altor persoane, inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunilor prevăzute la alin. (2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală.

(4) Pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările victimei, părții vătămate, ale rudelor și ale membrilor familiei sale, precum și ale martorului,

dacă există pericol iminent pentru viața, sănătatea sau pentru alte drepturi fundamentale ale acesteia, dacă este necesară prevenirea infracțiunii sau dacă există riscul evident al pierderii iremediabile sau al denaturării probelor. Interceptarea și înregistrarea comunicărilor în sensul prezentului alineat se dispune conform procedurii prevăzute la art. 132/4 și doar cu acordul în scris sau la cererea prealabilă în scris a persoanelor indicate în prezentul alineat. Măsura dispusă conform prezentului alineat urmează a fi încetată imediat după dispariția temeiului care a stat la baza autorizării acesteia sau la cererea expresă a persoanei în privința căreia a fost dispusă măsura;”

45. În perioada relevantă, art. 251 Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„Articolul 251 Cod procedură penală, încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale

(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

(2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

(3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

(4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.”

46. Cererile de recurs au fost depuse pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;”

47. Art. 434 Cod de procedură penală prevede:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427;”

48. Partea relevantă a art. 145 Cod penal este următoarea:

„(2) Omorul săvîrșit:

e<sup>1</sup>) asupra unui membru de familie;

i) de două sau mai multe persoane;

j) cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

49. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în versiunea în vigoare la data depunerii recursurilor, recursul putea fi depus în termen de 30 de zile. Legea nu menționa expres dacă termenul de recurs de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel, sau de la pronunțarea deciziei motivate. Avînd în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, Curtea Supremă de Justiție a considerat judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate (a se vedea încheierea nr. [Ira-1910/2023](#), § 22).

50. Decizia motivată a fost pronunțată la 26 ianuarie 2022. Toate recursurile au fost înaintate în termen de 30 de zile, cu excepția recursului înaintat de Gheorghe Oanța (a se vedea para. 41). Ultimul nu a fost prezent la pronunțarea deciziei și se afla în detenție, neavînd posibilitatea să acceseze decizia motivată pe internet. La 11 februarie 2022, copia deciziei instanței de apel i-a fost înmînată lui Gheorghe Oanța contra semnătură. Pentru el, termenul de recurs a expirat la 14 martie 2022. El a declarat recurs la 25 martie 2022. Condamnatul nu a indicat vreun motiv care să justifice omiterea termenului de recurs. Prevederile art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023, nu sunt aplicabile cauzei. Scopul art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 nu a fost să repună recurenții în termenul de recurs, ci să ofere mai mult timp recurenților pentru a întocmi recursuri conform noilor temeuri de recurs în vigoare începînd cu 01 septembrie 2023. Termenul de recurs în această cauză a expirat pînă la intrarea în vigoare a acestei legi. Un termen de recurs deja expirat nu mai poate fi prelungit printr-o lege nouă, deoarece aceasta aduce atingere principiului securității raporturilor juridice. Din aceste motive, recursul înaintat de Gheorghe Oanța este respins ca inadmisibil. Totuși, în temeiul art. 426 Cod de procedură

penală, celelalte recursuri vor fi examinate prin extindere și asupra lui Gheorghe Oanța, fără însă a crea acestuia o situație mai gravă.

51. Recursurile apărătorilor Valeriu Scutelnic, Lilian Timotin și a condamnatei Svetlana Oanța, au fost depuse în termen. Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023 (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 84).

52. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* deciziile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

53. Recursurile apărătorilor Lilian Timotin și Valeriu Scutelnic sunt depuse în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), Cod de procedura penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Condamnata Svetlana Oanța nu a invocat careva temeiuri prevăzute la art. 427 Cod de procedura penală. În cererile de recurs se invocă, în mare parte, argumentele invocate în apel ce țin de modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare și nulitatea actelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație. Pentru a facilita înțelegerea hotărârii adoptate, ele vor fi examinate împreună prin prisma temeiurilor respective.

#### **a. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală**

54. La ziua depunerii celor trei recursuri, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referea la motivarea deciziei instanței de apel. Ea includea cinci situații distincte. În cererile de recurs sunt invocate patru situații: a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și d) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

55. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea

instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurenți că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

56. În recursuri se invocă că instanța de apel nu a combătut convingător următoarele aspecte esențiale pentru judecarea cauzei: a) nulitatea probelor acumulate ca urmare a acțiunilor speciale de investigație și a acțiunilor de urmărire penală, necunoașterea modalității de anexare la materialele cauzei a probelor (informațiile de la operatorii de telefonie mobilă), recunoașterea și anexarea inelului de metal și husa la dosar; b) combaterea argumentelor esențiale ale apărării; c) insuficiența celorlalte probe pentru condamnare.

57. Recurenții consideră ilegale, fiind acumulate cu încălcări, interceptările din 23 august 2018, ora 02:05, dialogul din domiciliu dintre Svetlana Oanța și Gheorghe Oanța (f.d.28, Vol. VI). Înregistrarea audio din domiciliu familiei Oanța care a fost efectuată ca urmare a instalării dispozitivelor de captare a sunetului din domiciliu, acțiune care a fost autorizată de judecătorul de instrucție la 15 august 2018 (f.d. 24-25, Vol.VI). Rezultatele măsurilor speciale de investigație au fost consemnate în procesul-verbal din 14 septembrie 2018 (f.d.27-29, Vol. VI). În ce privește argumentele privind ilegalitatea interceptărilor din 05 noiembrie 2018, ora 10:39:30-10:40, dintre Svetlana Oanța și Viorica Onța (f.d.142, Vol. VI), au fost autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție din 29 octombrie 2018, prin care a fost dispusă prelungirea măsurii speciale de investigații efectuarea interceptării și comunicării telefonului mobil a lui Tudor Onța, de pe care a fost efectuată convorbirea. Instanța de apel a analizat argumentul dat, explicând că acțiunile speciale de investigație au fost legale (se vedea para. 36).

58. Referitor la argumentele că nu este cunoscut modul de recunoaștere și anexarea la materialele cauzei a interceptărilor, instanțele inferioare au notat că, prin Ordonanța din 27 mai 2019, s-a dispus a recunoaște și anexa la materialele cauzei șase suporturi de stocare a informației CD cu interceptările telefonice dintre Svetlana Oanța, Gheorghe Oanța, Tudor și Viorica Onța, la cauza penală nr.2018160168 (f.d. 164, Vol.VI). Prin Ordonanța din 18 decembrie 2018, au fost anexate documentele (informații electronice despre convorbirile telefonice) ridicate de la furnizor (f.d.248, Vol. III). Modul de recepționare a descifrărilor apelurilor telefonice se confirmă prin scrisorile de însoțire de la operatorul

„Orange” (f.d.52, f.d.94, 114, 128, 130, 132, 150, 175, 209, 225, 232, 241, 245, Vol. III). Acestea au fost anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din 18 decembrie 2018 (f.d.248, Vol. VII). Contrar celor invocate de recurenți, la materialele dosarului (f.d.101-164, Vol. VI) se regăsesc toate demersurile acuzatorului de stat și încheierile judecătorului de instrucție privind autorizare măsurilor speciale de investigație.

59. Cu referire la inelul de metal care a fost legat cu sârmă de cadavru și husa cu care a fost învelit cadavru. Aatât inelul cât și husa sunt descrise la (f.d. 22, 41, 42, Vol. I), prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică cu imaginea a obiectelor depistate la fața locului, se constată fiind prezent în mod clar atât husa cât și inelul de metal. Inelul de metal se regăsește în obiectele supuse raportului de expertiză (f.d.88, Vol. II, imaginea nr. 8, 84). Acest inel a fost recunoscut de către Petru Dragancea și Petru Oanța ca fiind văzut anterior în gospodăria lui Vasilii Oanța, la intrare în beci (f.d.13-14,73-74, Vol.VII).

60. Instanța de apel a explicat suficiența și admisibilitatea probele în decizia sa, la pct. 34-37. Ea a motivat că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată sunt admisibile fiind acumulate într-un cadru legal ce coroborează între ele și sunt suficiente pentru confirmarea vinovăției lui Svetlana și Gheorghe Oanța, iar poziția apărării este neîntemeiată. Instanța de fond și de apel au invocat numărul suspect de mare și inexplicabil de convorbiri telefonice în noaptea în care a fost comis omorul și în ziua în care a fost găsit cadavru, înregistrarea convorbirilor din care rezultă reticența condamnaților de a vorbi la telefon și înțelegerea pentru a găsi martori convenabili pentru a fi achitați, parii din beton și inelul metalic găsit atașat de cadavru, care putea proveni din gospodăria condamnaților, tensiunile din familia condamnaților și neinformarea organelor de stat despre dispariția defunctului.

61. Apărarea a invocat declarațiile martorilor care ar fi susținut că l-au văzut pe Vasilii Oanța în viață după noapte în care a fost comis omorul. Martorul Mihail Rău, fiind audiat la 25 iunie 2018, a comunicat că, după ziua în care a auzit cearta dintre Andrei Gonța și Vasilii Oanța (30 mai 2018), la văzut pe Vasilii cu ochiu vânăt. Martorul a menționat că la văzut „peste câteva zile”, fără a putea spune data exactă (f.d.57-58, vol. VII, f.d.6, Vol. VIII). Tudor Oanța, la 27 iunie 2018, a susținut că, la 03 iunie 2018, sa dus la domiciliul tatălui său și acasă era fratele său, Gheorghe Oanța. Ultimul i-a comunicat că tatăl său doarme în subsol. El sa dus în subsol și la văzut pe tatăl său cum doarme și cunoscând că putea fi în stare de ebrietate nu la trezit (f.d.118-119, Vol. VII, f.d.14-19, Vol.VIII). Tudor Oanța nu a oferit alte detalii și din declarațiile acestuia nu este clar dacă atunci când l-a văzut pe tatăl său în beci acesta era în viață. Martorul Mariana Ganța, fiind audiată la 03 iunie 2019, a susținut că a plecat la 02 iunie 2018 la mama sa, care locuiește în zona casei lui Svetlana Oanța. Trecând pe lângă poarta acesteia, ea a observat că Vasilii Oanța a ieșit din ogradă cu un chipiu în cap, în maiou negru și pantaloni sportivi, vânăt la un ochi și zgârâiat pe față (f.d.128, Vol. VII, f.d.93-94, Vol. VIII). Declarația martorului Mariana Ganța precum că l-a văzut pe Vasilii Oanța pe 02

iunie 2018 nu sunt susținute de alte probe și nu sunt suficiente pentru a conchide că decesul nu a avut loc în perioada de timp stabilită în sentință. Mai mult, conform descifrării convorbirilor telefonice, după ce a fost comis omorul (cel târziu dimineața zilei de 02 iunie 2018), de pe numărul de telefon mobil al defunctului nu au fost făcute și recepționate apeluri. Totuși, în zilele precedente asemenea comunicări au avut loc. Astfel, la 29 mai 2018, Vasilii Onța a efectuat și a primit 18 apeluri telefonice (f.d. 83-84, vol III).

62. În ceea ce privește argumentul că condamnații nu aveau mijloc de transport pentru a transporta cadavrul din gospodărie până la lac, care se află la o distanță destul de mare, în sentință a fost constatat că fapta a avut loc în noapte de 01 spre 02 iunie 2018, iar cadavru a fost descoperit în lac la 08 iunie 2018, perioadă în care condamnații s-au aflat la libertate. Raportul de expertiză a confirmat că corpul neînsuflețit al victimei a fost aruncat în lac cu cel puțin câteva zile înainte de data depistării acestuia (f.d. 52-54, Vol.II). Aceste circumstanțe confirmă că puteau exista ipotetic câteva zile între deces și aruncarea cadavrului în lac. În această perioadă nu era atât de complicat de a găsi posibilitatea pentru condamnați de a transporta cadavrul cinci km până la lac și să ascundă urmele. Prin urmare, acest argument nu combate probele în baza cărora a fost constatată vinovăția condamnaților.

63. Completul de asemenea notează, deși menționează în decizie rezultatul testului la poligraf, instanța de apel nu a pus rezultatul testului la baza concluziei sale cu privire la vinovăția condamnaților. Recurenții au mai indicat că omorul ar fi fost comis de o altă persoană, la domiciliul căruia au fost găsit haine cu urme de sânge. Totuși, acest fapt nu poate explica numărul mare de comunicări telefonice purtate de condamnați în noapte de 01 spre 02 iunie 2018 și în ziua depistării cadavrului, recomandările acestora de a schimba cartele telefonice, reticența de a discuta la telefon despre omor și neraportarea dispariției de acasă a lui Vasilii Onța.

64. Având în vedere cele de mai sus, Completul nu consideră decizia instanței de apel insuficient de motivată pentru admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală.

#### **b. Art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală**

65. Completul notează că această eroare judiciară poate fi constatată doar în cazul în care: a) nu au fost întrunit elementele constitutive ale infracțiunii și b) când instanța s-a pronunțat asupra altei fapte decât cea care a constituit obiectul învinuirii formulate. Recurenții au invocat că acuzarea nu a reușit să prezinte probe suficiente privind elementele constitutive ale omorului pentru care au fost condamnați Svetlana și Gheorghe Oanța. Aprecierea probelor nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Aceste aspecte au fost examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală. Prin urmare, art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură este inaplicabil.

### **c. Celelalte argumente din recursurile apărării**

66. Toate argumentele esențiale invocate de apărare, adică cele care puteau influența soluția pe caz, s-au dovedit a fi neîntemeiate. Celelalte argumente, precum iregularități la întocmirea proceselor-verbale la etapa urmăririi penale, nu puteau schimba soluția pe caz și nu necesită a fi combătute detaliat.

67. Completul ar dori totuși să noteze despre argumentul privind încălcarea dreptului la apărare la etapa urmăririi penale, că atât Gheorghe Oața cât și Svetlana Oața au fost apărați de avocatul Maria Tetelea (f.d.58, 125, Vol. V). Apărarea nu invocă asemenea încălcări la etapa judecării cauzei și nici care probe au fost afectate prin pretinsa încălcare. Prin urmare, acest argument este vădit neîntemeiat.

68. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin (2) pct. 2), 4), art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală,

#### **COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursurile declarate de condamnații Gheorghe Oața și Svetlana Oața și de avocații Lilian Timotin, Valeriu Scutelnic.

Menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc