



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vitalie Tcacenco

(art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-74/2024  
Nr. PIGD 1-23080289-01-1ra-23012024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

27 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vladislav Schibin

Instanța de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vitalie Tcacenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vitalie Tcacenco s-a născut în anul 1987 în mun. Bălți. El a fost învinuit, în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal (tâlhăria).

2. Vitalie Tcacenco a fost apărat de avocatul Elena Vlas.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Vitalie Tcacenco a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal și condamnat la cinci ani și patru luni de închisoare cu executare. Instanța a soluționat acțiunea civilă. La 11 octombrie 2023, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 11 decembrie 2023, avocatul Elena Vlas, în numele lui Vitalie Tcacenco, a depus recurs în care solicită casarea deciziei în latura penală și pronunțarea unei hotărâri prin care lui Vitalie Tcacenco să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 25 mai 2023 și s-a finalizat la 31 mai 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 iunie - 30 iunie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 05 iulie și 11 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 ianuarie 2024.

### **ÎN FAPT**

6. Vitalie Tcacenco este învinuit, că la 25 mai 2023, în jurul orei 01:30, împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în locuința lui Evgheni Lis, din municipiul Bălți, unde l-au agresat fizic, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele. La îndemnul inculpatului, o altă persoană a lovit victima cu o cheie metalică și un scaun din lemn. După agresiune, aceștia i-au sustras buletinul de identitate, două pulovere în valoare de 150 de lei fiecare și o pereche de pantaloni de 250 de lei, cauzând un prejudiciu material de 550 de lei. Raportul de expertiză medico-legală a constatat că victimei i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare. Continuând acțiunile infracționale, Vitalie Tcacenco, împreună cu aceleași persoane, s-a apropiat de Vitalie Sacenco și, prin amenințări cu violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, i-au sustras în mod deschis suma de 300 de lei și un telefon mobil „Samsung” evaluat la 500 de lei. Prejudiciul total cauzat victimei a fost de 800 de lei. Acțiunile

inculpatului pe ambele episoade au fost încadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

7. La 30 iunie 2023, prin [sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central](#), Vitalie Tcacenco a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani și patru luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La individualizarea pedepsei instanța a luat în calcul gravitatea infracțiunii, circumstanțele personale și familiale ale inculpatului, precum și scopul pedepsei. Întrucât infracțiunea a fost calificată drept gravă, iar inculpatul avea multiple antecedente penale și a recidivat la scurt timp după eliberarea din detenție, instanța a considerat că nu există temeieri pentru aplicarea unei pedepse sub minimul prevăzut de lege, respingând solicitarea apărării.

8. La 10 iulie 2023, avocatul Elena Vlas, în numele lui Vitalie Tcacenco, a depus apel. La 11 octombrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința fără modificări. Instanța a confirmat aplicarea corectă a pedepsei de către instanța de fond, cu respectarea principiilor și criteriile de individualizare a pedepsei, inclusiv ajustarea limitelor de pedeapsă conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală. Instanța de apel a concluzionat că nu există temeieri pentru aplicarea unei pedepse sub minimul prevăzut de lege, având în vedere gravitatea infracțiunii, recidiva inculpatului și pericolul social crescut al acestuia. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 noiembrie 2023.

9. La 07 decembrie 2023, avocatul Elena Vlas, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, solicitând casarea deciziei în latura penală și stabilirea unei pedepse mai blânde. Recurentul subliniază că inculpatul a recunoscut fapta, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a cooperat cu autoritățile, contribuind la aflarea adevărului. Avocatul susține că instanța ar putea aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege.

10. La 23 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 07 decembrie 2023. Având în vedere că termenul

pentru depunerea recursului era de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

14. Recurentul își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită, considerînd-o disproportională. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Aceste temeuri se referă la hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

15. Deși a invocat ca temeii de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, recurentul nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei pot fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

16. În ceea ce privește temeii prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acesta există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în acest temeii de recurs (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50)

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Vlas împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea