



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la scoaterea de pe rol

a „recursului” declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Alim Godzin

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1902/2023
Nr. PIGD 1-21180414-01-1ra-14122023)*

Recurs scos de pe rol, deoarece cauza corect a fost examinată conform procedurii de recurs de către curtea de apel și soluționată prin decizie irevocabilă. Conform legii, asemenea decizii nu pot fi contestate cu recurs.

26 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Dadu

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Silvia Gîrbu, Denis Băbălău

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților „recursul” în cauza penală privind învinuirea lui Alim Godzin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alim Godzin s-a născut în anul 1996 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (tentativă de furt).

2. Alim Godzin a fost apărat de avocații Artur Zagorceanu și Radu Cezar Crețu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Alim Godzin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu executare. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2019, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de patru ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 11 octombrie 2023, Curtea de Apel a respins recursurile declarate de avocatul Ion Bătrîncea și Alim Godzin și a menținut sentința. Potrivit deciziei, apelurile au fost examinate conform procedurii recursului, iar decizia este irevocabilă.

5. La 14 decembrie 2023, avocatul Radu Cezar Crețu, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

6. Urmărirea penală în prezenta cauză a fost disjunsă la 03 ianuarie 2019 din cauza penală nr. 2018200314 pornită la 06 iunie 2018 și finalizată la 23 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 decembrie 2021 – 23 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 20 ianuarie și 11 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 decembrie 2023.

ÎN FAPT

7. Alim Godzin a fost învinuit că, la 31 mai 2018, în jurul orelor 14:00, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns pe teritoriul fabricii de vin „Asconi”, din s. Stolniceni, r-nul Hîncești. Ei au încercat să sustragă pe ascuns o moto-coasă de model „KAMOTO”, însă, din motive independente de voința acestora, nu și-au realizat intențiile. Prejudiciul care

putea fi cauzat a fost estimat la 2.000 de lei. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal.

8. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 23 decembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași](#), Alim Godzin a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și condamnat la doi ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse stabilite prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 18 iulie 2019, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de patru ani de închisoare cu executare.

9. La 28 decembrie 2022 și, respectiv, 11 ianuarie 2023, avocatul Ion Bătrîncea și inculpatul au depus apel prin care au solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei hotărâri noi în această parte, prin care să-i fie aplicată lui Alim Godzin o pedeapsă mai blândă. Apelații consideră că pedeapsa de doi ani închisoare este disproporționată și că reeducarea inculpatului poate fi realizată prin o sancțiune mai blândă. Ei au reiterat recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

10. La 11 octombrie 2023, [Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău](#) a examinat apelul potrivit procedurii recursului și le-a respins. Potrivit deciziei, ea este irevocabilă.

11. La 14 decembrie 2023 avocatul Radu Cezar Crețu, în numele condamnatului Alim Godzin, a contestat cu recurs decizia în temeiul art. 420-422 Cod de procedură penală. Recuentul solicită constatarea faptului că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza ca instanță de recurs, deși trebuia să o soluționeze în apel, încălcând principiul neretroactivității legii. Modificările din Codul de procedură penală din 22 august 2023, în opinia avocatului, nu pot transforma retroactiv calea de atac. De asemenea, instanța de apel a interpretat eronat termenul de prescripție, omițând constatarea încetării răspunderii penale.

12. La 22 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului. El susține că instanța de apel a aplicat corect prevederile Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 și art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, când a examinat apelul ca o cerere de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Până la 02 august 2023, sentințele emise conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală puteau fi atacate cu apel sau recurs, în funcție de pedeapsa maximă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02 august 2023), a modificat acest aspect, prevăzând că aceste sentințe se atacă doar cu recurs. Articolul IV alin. (2) al acestei legi prevede următoarele:

„(2) Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în 2 vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”

14. La data deciziei Curții de Apel, art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.”

15. Articolul 420 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.”

16. La data deciziei Curții de Apel, art. 437 alin. (1) pct.1⁴) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; ...”

17. Art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală prevede:

„Hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia, când cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La data atacării, sentința primei instanțe putea fi contestată cu apel. Totuși, la data soluționării apelului, legea nu mai prevedea posibilitatea apelului.

19. La 11 octombrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a examinat apelul avocatului conform procedurii de recurs, după cum prevedea Articolul IV alin. (2) din Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 (a se vedea para. 13).

20. Recurentul nu este de acord cu examinarea apelurilor conform procedurii recursului, susținând că Articolul IV alin. (2) din Legea nr. 83 a fost aplicat eronat. Potrivit acestei prevederi, urmau a fi examinate potrivit procedurii apelului doar cauzele în care instanța de apel a început cercetarea judecătorească până la 02 august 2023. Celelalte apeluri trebuiau examinate conform procedurii recursului. Până la până la 02 august 2023, în această cauză cercetarea judecătorească în curtea de apel încă nu începuse. Prin urmare, acest argument din recurs este neîntemeiat, iar curtea de apel corect a procedat când a examinat apelul potrivit procedurii recursului (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-46/2024](#), § 20).

21. Conform art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, decizia curții de apel a devenit irevocabilă la data pronunțării. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi contestate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel. Recursul împotriva deciziilor pronunțate de curtea de apel, ca instanță de recurs, nu este prevăzut de lege. Mai mult, recursul poate fi exercitat doar împotriva actelor definitive. Nu pot fi contestate cu recurs actele irevocabile, cum este și decizia curții de apel din 11 octombrie 2023.

22. Cererea de recurs formulată de avocatul Radu Cezar Crețu reprezintă, în esență, o cale de atac neprevăzută de legislația în vigoare. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023, fiind irevocabilă, nu poate fi contestată, cu recurs. O asemenea cererea de recurs nu poate fi examinată, fiind pus în pericol principiul securității raporturilor juridice (a se vedea decizia CtEDO [Bratyakin v. Rusia](#), 2006).

23. Temeiurile de inadmisibilitate a recursului sunt exhaustive și sunt menționate în art. 432 Cod de procedură penală. Art. 432 nu include printre temeiurile de inadmisibilitate situația în care recursul este formulat împotriva unui act care nu poate fi supus recursului. Prin urmare, recursul nu poate fi declarat inadmisibil.

24. Completul de judecată constată că Curtea Supremă de Justiție a înregistrat în mod greșit cauza. Examinarea unei astfel de cereri contravine regimului de finalizare al actelor procesuale, stabilit de art. 466 alin. (4) Cod de procedură penală. Prin urmare, este necesară scoaterea de pe rol a cauzei respective și remiterea „recursului” pentru înregistrarea corespunzătoare.

25. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza Ira-11902/23;

Remite „recursul” formulat de avocatul Radu Cezar Crețu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023 Direcției evidență și documentare a Curții Supreme de Justiție pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea