



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Ion Grosu

(Dosarul nr. 1cs-27/2025)
Nr. PIGD 1-24104099-01-1cc-20022025

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea cererii condamnatului privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod a situației (*art. 10 și 10¹ din Codul penal*); Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

27 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza privind cererea condamnatului Ion Grosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 septembrie 2024, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată cererea condamnatului Ion Grosu cu privire la aplicarea retroactivității legii penale. Cererea datează din 12 septembrie 2024. La acea dată, Ion Grosu se deținea în Penitenciarul nr. 4 Cricova. Conform notificării Penitenciarului nr. 4 Cricova, la 19 noiembrie 2024, Ion Grosu a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 Rezina.

2. La 28 ianuarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător Aliona Postu), și-a declinat competența de la examinarea cererii în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Judecătorul a invocat că Ion Grosu a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 Rezina, care se află în circumscripția Judecătoriei Orhei.

3. La 11 februarie 2025, Judecătoria Orhei (judecător Eugeniu Russ) și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, motivând că condamnatul a depus cererea în perioada în care el nu s-a deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina, ci în Penitenciarul nr. 4 Cricova, care se află în circumscripția Judecătoriei Chișinău. Judecătorul a mai motivat că, conform art. 471 alin. (3¹) din Codul de procedură penală, condamnatul poate participa la ședințe prin videoconferință, iar aducerea la cunoștință a materialelor poate avea lor și prin intermediul conexiunilor electronice. Judecătorul a făcut referire la constatările Curții Supreme de Justiție din încheierea nr. 1cs-515/2024. Judecătoria Orhei a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

5. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

6. Partea relevantă a art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.”

7. Partea relevantă a art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Completul de judecată notează că art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, ca fiind competentă să examineze cererile cu privire la liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală).

10. Având în vedere cele menționate în para. 9, competentă să examineze prezenta cerere este instanța judecătorească de drept comun de la locul aflării instituției penitenciare în care este deținută persoana la momentul depunerii cererii (*mutatis mutandis* încheierile CSJ nr. [1cs-515/2024](#) și nr. [1cs-24/2025](#)).

11. Completul observă că cererea examinată a fost întocmită la 12 septembrie 2024, iar la oficiul poștal plicul în care a fost pusă cererea a fost transmis la aceeași dată. Judecătoria Chișinău a primit cererea condamnatului la 17 septembrie 2024. La 12 septembrie 2024, data depunerii cererii, condamnatul se afla în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, care se află în circumscripția Judecătoriei Chișinău.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența instanței de drept comun din cadrul Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi

care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod a situației, depusă de condamnatul Ion Grosu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea