



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Alexandr Iliin

(art. 264 alin. (2) Cod penal)

(*Dosarul nr. 1ra-1117/2023*
Nr. PIGD 1-20139460-01-1ra-12072023)

Recursului depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Critica pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, însă oportunitatea aplicării pedepsei nu cade sub incidența acestui temei; O abatere de la o normă clară de procedură, care este determinantă pentru decizie, cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Dreptul de a înainta în apel pretenții noi privind încasarea prejudiciului material; Încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

27 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Elena Ungureanu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Iiin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandr Iiin s-a născut în anul 1988 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 264 alin. (2) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, ce a cauzat vătămare medie).

2. Alexandr Iiin a fost apărat de avocații Tatiana Maștalîn și Sergiu Russ.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura generală. Alexandr Iiin a fost recunoscut vinovat în baza art. 264 alin. (2) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 1.300 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4. Instanța de apel a respins apelurile formulate de inculpat și avocatul părții vătămate și a menținut sentința.

5. La 07 iunie 2023, avocatul Calin Bobeica, în numele părții vătămate Boris Toporovschii, a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei, a acțiunii civile și a încasării cheltuielilor de judecată.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 01 iulie 2020 și s-a finalizat la 22 octombrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 noiembrie 2020 - 14 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 04 august 2022 și 07 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 iulie 2023.

ÎN FAPT

7. La 03 iunie 2020, în jurul orei 22:20, Alexandr Iiin, a condus un ciclomotor de model „N-AIMA”, fără număr de înmatriculare, pe un drum fără prioritate din mun. Chișinău. Fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată (1,09 g/l alcool în sânge), acesta nu a manifestat prudență sporită la trafic. În consecință, el a tamponat motocicletă „Triumph” condusă de Boris Toporovschi, provocându-i acestuia vătămări corporale medii. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (2) Cod penal.

a. Prima instanță

8. În instanța de judecată, Boris Toporovschi a depus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule (BNAA) a prejudiciului material în mărime de 99.786 de lei, reprezentând costul reparației motocicletei „Triumph”. Pentru a justifica prejudiciul material, Boris

Toporovschi a prezentat un raport de evaluare din 19 octombrie 2020 efectuat de un evaluator independent (f.d. 10-18, vol. II). El a mai solicitat încasarea de la Alexandr Iliin a sumei de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică și de efectuare a expertizei.

9. La 14 iulie 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Alexandr Iliin a fost recunoscut vinovat în baza art. 264 alin. (2) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 1.300 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța a dispus încasarea de la Alexandr Iliin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 de lei.

10. Instanța a dispus încasarea din contul lui Alexandr Iliin în beneficiul lui Boris Toporovschi a sumei de 30.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Instanța a justificat această sumă prin faptul că Boris Toporovschi a suferit vătămări corporale medii, a avut o perioadă îndelungată de reabilitare, a fost imobilizat la pat, fiind incapabil de a munci și de a-și desfășura activitățile cotidiene. În ceea ce privește prejudiciul material, instanța a menționat că ciclomotorul condus de inculpat nu face parte din categoria vehiculelor care necesita asigurare obligatorie. Prin urmare, prejudiciul material nu putea fi încasat de la BNAA. Instanța a respins cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică și de efectuare a expertizei, deoarece la dosar nu au fost anexate probe că asemenea cheltuieli au fost efectuate.

b. Apelul

11. La 27 iulie 2022, Alexandr Iliin a declarat apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Acesta a susținut că schema accidentului rutier și procesul-verbal de cercetare au fost întocmite în absența lui și conțin erori esențiale. Poziția participanților la accident, locul impactului și alte elemente esențiale au fost consemnate greșit. Martorii au făcut declarații contradictorii în raport schița accidentului, iar schița accidentului ar fi fost întocmită ulterior producerii accidentului. Alexandr Iliin mai invocă că instanța nejustificat i-a respins cererea de efectuare a unei expertize judiciare auto-tehnice și s-a bazat exclusiv pe declarațiile părții vătămate. De asemenea, fiind conducătorul unui ciclomotor, inculpate nu poate fi considerat participant la trafic în sensul art. 264 alin. (2) Cod penal, deoarece acesta are un motor cu capacitate cilindrică mică și nu este un mijloc de transport în sensul art. 264 Cod penal. Obligarea sa la plata a 30.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral nu trebuia să aibă loc, deoarece partea vătămată nu a prezentat probe care să demonstreze suferințele morale.

12. La 27 iulie 2022, și avocatul Călin Bobeică, în interesul lui Boris Toporovschi, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Alexandr Iliin să fie condamnat la pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. De asemenea, el a solicitat ca prejudiciul material să fie încasat de la inculpat, nu de la BNAA. Apelantul mai contestă și suma de 30.000 de lei acordată de instanță cu titlu de prejudiciu moral,

considerând că ea este prea mică. El consideră că o sumă echitabilă pentru despăgubirea prejudiciului moral este cea solicitată în acțiunea civilă - 50.000 de lei. În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, el a solicitat ca prejudiciul acordat să fie reparat în termen de șase luni de la pronunțarea deciziei. Cea mai mare parte a cererii de apel este o reproducere a textului acțiunii civile. Chiar dacă apelul a fost depus peste mai mult de 24 de luni de la accident, la dosar nu au fost anexate confirmări ale cheltuielilor de reparație a motocicletei. Totuși, în instanța de apel, avocatul a anexat la dosar un bon de plată din 23 iunie 2020, care confirma încasarea de către BA BV Partners de la Boris Toporovschi a sumei de 10.000 de lei pentru asistență juridică (f.d. 223, vol. II). Avocatul Călin Bobeică activează în cadrul BA BV Partners. La dosar nu este anexată o dare de seamă cu privire la serviciile prestate de avocatul Călin Bobeică lui Boris Toporovschi.

13. La 07 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că probele administrate dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate. Chiar dacă avocatul părții vătămate a solicitat o pedeapsă mai aspră pentru inculpat, invocând faptul că infracțiunea a fost comisă în stare de ebrietate, instanța de apel a constatat că aceste aspecte au fost deja luate în considerare de prima instanță la stabilirea pedepsei. Instanța a reținut că Alexandr Iliin se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, nu se află în evidența medicului narcolog și psihiatru, iar comportamentul său, înainte și după comiterea infracțiunii, a fost favorabil.

14. În ceea ce privește acțiunea civilă, instanța de apel a reprodus argumentele primei instanțe pentru a respinge apelul avocatului Călin Bobeică. Instanța nu a examinat solicitarea de a încasa prejudiciul material de la inculpat și doar a menționat că acest prejudiciu nu poate fi încasat de la BNAA. În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța a fost de acord cu suma acordată de prima instanță. Instanța a respins cererea de recuperare a serviciilor avocatului, motivând că nu au fost prezentate probe concludente care să justifice costurile suportate, precum bonuri de plată sau alte documente. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 mai 2023.

c. Cererea de recurs

15. La 07 iunie 2023, avocatul Călin Bobeica a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Avocatul solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță. Recurentul a reiterat argumentele formulate în apel. El critică pedeapsa aplicată condamnatului. El a mai subliniat că instanța de apel nu a motivat respingerea cererii privind atragerea lui în calitate de copârât și încasare de la Alexandr Iliin a prejudiciului material. În ceea ce privește încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, avocatul a notat că în instanța de apel a fost anexat la dosar un bon de plată ce confirmă prestarea acestor servicii.

16. La 12 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 februarie 2025, procurorul din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu

Crijanovschi, a fost de acord cu poziția recurentului și a reiterat necesitatea remiterii cauzei la rejudecare în partea soluționării acțiunii civile, deoarece cuantumul prejudiciului moral nu a fost motivat corespunzător. Apărarea nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Articolul 220. Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 220. Aplicarea legislației la examinarea acțiunii civile

(1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

(2) Normele procedurii civile ... se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.”

18. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

19. Articolul 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală prevăd următoarele:

„(1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

...

(3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.”

20. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

21. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

22. Articolul 96 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.”

23. Art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(3) În apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.”

24. Partea relevantă a art. 442 alin. (2) Cod de procedură civilă este următoarea:

„(2) În recurs nu pot fi administrate noi probe, cu excepția celor care dovedesc cheltuielile de judecată și despăgubirile menționate la art.372 alin.(3). ...”

25. În perioada relevantă, art. 264 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) Încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale, acțiune săvârșită în stare de ebrietate, se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1350 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, în toate cazurile cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

27. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

28. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și vizează două aspecte: pedeapsa, pe care recurentul o consideră prea blândă, și soluționarea acțiunii civile și încasarea cheltuielilor.

a. Dezacordul cu pedeapsa penală

29. Completul notează că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei pe baza pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inutil și inaplicabil, ceea ce nu este permis (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

30. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când au stabilit pedeapsa penală. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat de către Curtea Supremă de Justiție în recurs. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-466/2023](#), [1ra-968/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/23](#), [1ra-1583/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

b. Soluționarea acțiunii civile

31. Recurentul susține că, la soluționarea acțiunii sale civile, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

32. O abatere de la o normă clară de procedură, care este determinantă pentru decizie, cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în versiunea în vigoare până la 01 septembrie 2023). Conform art. 225 alin. (3) și art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă trebuie soluționată concomitent cu cauza penală. Potrivit 387 alin. (3) Cod de procedură penală, când justificarea corespunzătoare a prejudiciului material nu este posibilă din cauza insuficienței probelor, acțiunea civilă poate fi admisă în principiu. Totuși, aceasta se poate întâmpla doar „în cazuri excepționale” (*mutatis mutandis*, decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 42).

33. Boris Toporovski a pretins în prima instanță de la BNAA suma de 99.786 de lei drept prejudiciu material pentru deteriorarea motocicletei. Prima instanță a respins acțiunea în această parte, pe motiv că condamnatul nu avea obligația să asigure ciclomotorul de răspundere civilă auto. În instanța de apel, avocatul părții vătămate a modificat pretențiile, solicitând încasarea prejudiciului material de la condamnat. Instanța de apel a menținut sentința și nu a examinat ultima solicitare.

34. Completul notează că, conform art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă se examinează potrivit Codului de procedură penală, însă normele procedurii civile se aplică în mod complementar în măsura în care nu contravin principiilor procesului penal (a se vedea para. 17). Conform art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, în apel nu poate fi schimbată calitatea procesuală a părților, obiectul acțiunii, sau înaintate pretenții noi. Având în vedere această normă, care nu contravine principiilor procesului penal, în instanța de apel nu putea fi solicitată pentru prima dată încasarea prejudiciului material de la condamnat. Prin urmare, chiar dacă decizia instanței de apel nu era suficient de motivată în această parte, soluția instanței de apel privind respingerea pretenției cu privire la prejudiciul material este corectă. Prin urmare, decizia recurată nu poate fi casată în această parte, însă partea vătămată poate intenta un proces civil împotriva condamnatului.

35. Boris Toporovschi trebuia să fi suferit un prejudiciu moral ca urmare a cauzării leziunilor corporale medii și a deteriorării motocicletei sale (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Guja v. Moldova](#), 2008, § 101). În asemenea situații, întrebarea nu este cu privire la existența prejudiciului moral, ci a întinderii acestuia. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Acesta prevede că prejudiciului moral trebuie să fie proporțional și echitabil, ținând cont de gravitatea faptei, durata suferințelor fizice și impactul acestora asupra vieții victimei.

36. Îi revine părții care pretinde prejudiciul moral să justifice întinderea acestuia. În acest caz, avocatul părții vătămate a susținut că ultima a suferit vătămări corporale medii, a avut o perioadă de reabilitare îndelungată, a fost imobilizată la pat și nu a putut munci o anumită perioadă de timp. Totuși, el nu a adus detalii în ce au constat vătămarile, cât a durat reabilitarea, cât a fost imobilizată la pat partea vătămată și cât aceasta nu a putut munci. Chiar dacă prima instanță a oferit o despăgubire mai mică decât cea solicitată pentru dauna morală, avocatul nu a adus asemenea detalii în instanța de apel sau în recurs. Avocatul doar a reprodus în cererea de apel textul din cererea de chemare în judecată, iar în recurs a introdus un paragraf general din care rezultă că instanța de judecată trebuia să respecte drepturile omului și jurisprudența CtEDO. În asemenea circumstanțe, și ținând cont de jurisprudența CtEDO și [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#), completul nu consideră că suma acordată de prima instanță părții vătămate cu titlu de prejudiciu moral este excesiv de mică și justifică admiterea recursului.

37. Recurentul a anexat la materialele cauzei un bon de plată din 23 iunie 2020, care confirma plata de către partea vătămată a 10.000 de lei pentru onorariul avocatului (a se vedea para. 12). Deși această sumă a fost achitată până la ziua adoptării sentinței, bonul de plată a fost anexat la dosar abia în instanța de apel. Instanța de apel a menționat că asemenea documente la dosar nu există, ceea ce este eronat. Această eroare justifică admiterea recursului în această parte.

38. Recurentul solicită dispunerea rejudecării cauzei. Completul reiterează că, conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Curtea Supremă

de Justiție poate dispune rejudecarea de către instanța de apel doar „în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs”. Prin urmare, remiterea la rejudecare este excepție, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (decizia CSJ nr. [1ra-1737/2022](#), § 30). În această cauză, instanța de recurs poate corecta eroare comisă de instanța de apel în ceea ce privește încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică. Prin urmare, instanța de recurs nu poate trimite cauza la rejudecare.

39. Completul explică că art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă (a se vedea para. 23), care interzice solicitarea în apel a despăgubirilor care putea fi solicitate în prima instanță, nu se aplică pretențiilor privind cheltuielilor de judecată. După cum rezultă din art. 442 alin. (2) Cod de procedură civilă (a se vedea para. 24), cheltuielile de judecată pot fi solicitate pentru prima dată chiar și în instanța de recurs. Acest fapt rezultă și din specificul acestor plăți, care sunt, de regulă, efectuate în tranșe, la diferite faze ale procesului, iar soluționarea acestei cerințe nu este de o complexitate sporită. Obligarea părții să depună, după plata fiecărei tranșe a onorariului avocatului, a unei cereri de încasare a acestor cheltuieli doar ar îngreuna examinarea cauzei. Prin urmare, în instanța de apel putea fi solicitată încasarea onorariului plătit avocatului până la adoptarea sentinței.

40. Avocatul urma să prezinte instanței de judecată lista detaliată a acțiunilor efectuate pentru reprezentarea clientului său și a timpului cheltuit pentru aceasta. Acest fapt rezultă și din p. 21¹ lit. c) din [hotărârea Plenului CSJ nr. 25/2004](#) și anexa la [hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților](#) nr. 19-02, din 27 mai 2022. Avocatul nu a anexat la dosar un asemenea document. Această omisiune poate duce la respingerea integrală sau în parte a cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, deoarece nu permite sau îngreunează sarcina instanței de judecată de a stabili dacă aceste cheltuieli au fost „necesare”, în sensul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă. Din materialele cauzei rezultă că avocatul Călin Bobeica a întocmit acțiunea civilă și cererile de apel și recurs. De asemenea, el a participat la ședințele de judecată, în prima instanță și în instanța de apel. Având în vedere materialele dosarului și calitatea prestației avocatului, completul acordă pentru cheltuielile de asistență juridică suma de 5.000 de lei.

41. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin (2) pct. 3) și 4), art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Călin Bobeica, în partea individualizării pedepsei și a soluționării acțiunii civile privind încasarea prejudiciului moral și material;

Admite recursul avocatului Călin Bobeica, în partea respingerii cerinței de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, casează în această parte decizia Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care dispune încasarea de la Alexandr Iliin în beneficiul lui Boris

Toporovschii a sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.
În rest, decizia se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea