



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a examinării recursul înaintat de

S.R.L. „CARENIVS”

(art. 203 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-31/2025

Nr. PIGD 1-23167474-01-1cs-21022025-2)

Cerere de strămutare nefondată, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

27 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei privind demersul procurorului de autorizare a punerii sub sechestru a bunului imobil, înaintată de „CARENIUS” S.R.L.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis demersul procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Alexandru Cornea, și a autorizat punerea sub sechestru a unui bun imobil în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune. SRL „CARENIUS” a contestat încheierea cu recurs la Curtea de Apel Centru. Cauza a fost repartizată completului de judecată format din judecătorii Marcel Juganari, Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă.

2. La 20 februarie 2025, administratorul SRL „CARENIUS”, Snejana Russu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicitată strămutarea judecării recursului într-o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii, anterior, judecătorul Natalia Mămăligă a examinat un caz similar, iar hotărârea judecătorească adoptată în acea cauza ar fi contrară legii. Administratorul mai invocă o influență în actul de justiție din partea acuzării prin învinuirile aduse recurentului. Din conținutul cererii de strămutare nu este clară natura obiecțiilor înaintate.

3. La 21 februarie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.”

6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Recurentul solicită strămutarea examinării în recurs invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor care examinează recursul, invocând hotărâri anterioare pe cauze similare pronunțate de un judecător membru al completului.

8. Completul constată că, în esență, cererea depusă este una recuzare anticipată, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

9. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

10. Completul de judecată constată că motivele invocate de reprezentantul SRL „CARENIUS” în cererea de strămutare nu confirmă o situație suficient de convingătoare pentru un observator obiectiv în ce privește lipsa de imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru. Cererea de strămutare nu conține niciun argument plauzibil care ar convinge instanța supremă de realizarea scopului legal al strămutării judecării unei cauze de la o instanță competentă la o altă instanță egală în grad, adică soluționarea acestei cauze mai obiectiv, rapid și complet.

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta. Cererea de strămutare înaintată de părți după începerea cercetării judecătorești sau cea care a fost înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de reprezentantul S.R.L. „CARENIVS”, Snejana Russu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc