



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Artemii Tricolici

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1348/2023
Nr. PIGD 1-19048740-01-1ra-05052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece decizia instanței de apel privind respingerea apelului tardiv este corectă.

05 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Păun Petru

Curtea de apel: Igor, Mânăscuță, Oxana Robu, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Artemii Tricolici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Artemii Tricolici s-a născut în anul 1993 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal, de procurarea și păstrarea drogurilor, etnobotanicilor sau analogii acestora, fără scop de înstrăinare.

2. Artemii Tricolici a fost apărat în recurs de avocatul Ivan Talpiș.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa condamnatului, care a fost anunțat în căutare. La urmărirea penală, învinuitul și-a recunoscut vinovăția. Artemii Tricolici a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de șase luni. La 07 iunie 2023 instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 29 iulie 2023, avocatul Ivan Talpiș, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei și aplicarea unei pedepse mai blânde, nonprivative de libertate.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 iunie 2021 și s-a finalizat la 05 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 iulie 2021 – 27 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 15 februarie și 07 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Artemii Tricolici a fost învinuit că a obținut și păstrat ilegal substanța stupefiantă PVP pentru consum personal. La 15 aprilie 2021, în jurul orei 11:00, acesta a fost depistat pe o stradă din municipiul Chișinău de către colaboratorii IGC ai MAI. Fiind escortat la Inspectoratul de Poliție Buiucani și întrebat cu privire la deținerea unor substanțe interzise, el a predat benevol un pachetel care conținea o substanță suspectă. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică din 04 mai 2021, substanța ridicată era PVP în cantitate de 0,282 grame, ceea ce conform constituie proporții mari.

7. La 27 octombrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Artemii Tricolici a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de șase luni. A fost dispusă încasarea din contul condamnatului în

beneficiul statului suma de 1.680 de lei cu titlul de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare circumstanțele agravante, cum ar fi faptul că Artemii Tricolici a fost anterior judecat, fiindu-i aplicate pedepse neprivative de libertate. La 01 noiembrie 2022, sentința a fost expediată tuturor participanților.

8. La 11 februarie 2023, avocatul Ivan Talpiș, în numele condamnatului, a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.

9. La [07 iunie 2023 Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului, ca fiind tardiv. Instanța a subliniat că la pronunțarea sentinței a fost prezent avocatul Alexandr Russu, care nu a contestat sentința. În asemenea situații, termenul de declarare a apelului pentru avocatul condamnatului curge din data pronunțării sentinței, adică din 27 octombrie 2022. Acest termen a expirat la 11 noiembrie 2022. Instanța de apel nu a stabilit niciun motiv pentru repunerea în termen a apelului. Decizia motivată a fost pronunțată pe 19 iulie 2023.

10. La 31 iulie 2023, avocatul Ivan Talpiș a depus recurs, fără a indica vreun temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și repararea greșelilor comise de instanțele de fond, invocând că instanța de apel eronat a considerat apelul său depus tardiv, din moment ce atât el, cât Artemii Tricolici au făcut cunoștință cu sentința primei instanțe la momentul reținerii ultimului, pe 10 februarie 2023.

11. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 21 februarie 2025, a fost depusă referință de către procurorul din cadrul Secției Judiciar Penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic. Procurorul a solicitat ca recursul avocatului să fie declarat inadmisibil. Procurorul a menționat că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului legal de declarare a apelului de către avocatul condamnatului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților, astfel alin. (1) și (2) prevede următoarele:

(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

14. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

15. Articolul 404 alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

16. Articolul 422 Cod de procedură penală prevede următoarele:

Termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 19 iulie 2023. Recursul a fost declarat la 29 iulie 2023. Având în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile din momentul pronunțării decizie motivate, recursul a fost înaintat în termen.

18. Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar art. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin prezenta lege, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte modificări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

20. În conținutul cererii, recurentul nu indică expres vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În mod normal, unui asemenea recurs nu urmează să-i fie dat curs, însă având în vedere durata lungă scursă de la data depunerii, instanța de recurs a decis, în mod excepțional, examinarea acestuia. În urma analizei argumentelor invocate în recurs, instanța constată că el se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală

în vigoare după 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la respingerea neîntemeiată ca fiind tardiv a unui apel.

21. Recurentul susține că instanța de apel eronat a considerat că apelul din 11 februarie 2023 depus de către avocatul Ivan Talpiș împotriva sentinței din 27 octombrie 2022 este tardiv. Cauza în prima instanță a fost examinată în lipsa condamnatului, acesta fiind dat în căutare, însă în prezența avocatului acestuia Alexandr Russu (f.d. 168-174). Avocatul Alexandr Russu a primit sentința în ziua pronunțării (f.d. 175), sentința fiind publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 31 octombrie 2022. Avocatul Alexandr Russu nu a depus apel, iar Artemii Tricolici nu s-a interesat de soarta cauzei sale, chiar dacă la etapa urmăririi penale și-a recunoscut vinovăția. Potrivit materialelor dosarului, la 01 noiembrie 2022, sentința a fost expediată tuturor participanților. Apelul a fost depus de un alt avocat, nu de către inculpat, peste mai mult de 15 zile de la primirea sentinței de către avocatul precedent. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. Inculpatul nu a susținut că a fost în imposibilitate să depună apelul anterior. În asemenea circumstanțe, respingerea ca tardivă a unui apel depus peste patru luni nu poate pune în discuție legalitatea deciziei instanței de apel. Prin urmare, recursul declarat de avocatul Ivan Talpiș este vădit neîntemeiat (*mutatis mutandis* încheierea [nr. 1ra-760/2024](#)).

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatul Ivan Tapliș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc