



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Stanislav Teleghin și Edgar Ghilaș
(art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1527/23
Nr. PIGD 1-19084815-01-Ira-07092023)*

Recursul avocatului în baza art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) CPP este vădit neîntemeiat; Recursul nu explică clar de ce decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a CSJ, iar argumentele din recurs nu confirmă că aprecierea probelor din decizia instanței de apel este irațională.

05 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Elena Ungureanu

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Marcel Jugănari, Iurie Iordan, Elena Cojocari, Silvia Cecan

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Stanislav Teleghin și Edgar Ghilaș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *președinte*,

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Stanislav Teleghin și Edgar Ghilaș s-au născut în anul 1994 și, respectiv, 1986, în mun. Chișinău și, respectiv, în r. Soroca. Ei au fost învinuiți de abuz de serviciu (art. 327 alin. (1) Cod penal).

2. Stanislav Teleghin a fost apărât de avocatul Serghei Mocanu. Edgar Ghilaș el a fost apărât în apel de avocatul Dragoș Bogatu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Procesul penal în privința lui Stanislav Teleghin și Edgar Ghilas a fost încetat, deoarece fapta lor nu constituie o infracțiune, ci contravenție. Procesul contravențional a fost încetat din cauza expirării termenului de prescripție pentru tragerea lor la răspundere contravențională.

4. La 18 octombrie 2021, instanța de apel a respins apelurile avocaților și a menținut sentința. La 08 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile avocaților și a dispus rejudecarea cauzei.

5. La 29 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile avocaților, a casat sentința în latura penală. Procesul penal a fost încetat deoarece fapta inculpaților constituia o contravenție conform art. 312 Cod contravențional. În baza art. 26 și 30 Cod contravențional, a fost înlăturată răspunderea contravențională în privința lui Teleghin și Ghilas pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională.

6. La 07 septembrie 2023, avocatul Serghei Mocanu a depus un recurs în numele lui Stanislav Teleghin. Recursului nu i-a fost dat curs, deoarece el nu conținea temeiurile în vigoare începând cu 01 septembrie 2023 și motivele pe care se întemeia. La 16 octombrie 2023, avocatul a înlăturat neajunsurile și a depus un nou recurs, solicitând casarea deciziei și achitarea lui Stanislav Teleghin. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) din Codul de procedură penală.

7. Cauza penală nr. 2019970192 a fost disjunsă din cauza penală nr. 2018970158, urmărirea penală fiind începută la 05 februarie 2019 și finalizată la 22 martie 2019 (f.d.1, vol.1, f.d. 30, vol. 3). Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 aprilie 2019– 28 decembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele: 21 ianuarie – 18 octombrie 2021 și 11 ianuarie – 29 iunie 2023.

Curtea Supremă de Justiție a examinat cauza în perioada: 26 ianuarie – 08 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns din nou în Curtea Supremă de Justiție la 27 septembrie 2023.

ÎN FAPT

8. Edgar Ghilas și Stanislav Teleghin au fost învinuiți de abuz de serviciu, pentru facilitarea ilegală a obținerii permiselor de conducere de mai multe persoane. Faptele ar fi avut loc în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018. Ghilas, fiind inspector superior examinator coordonator în cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto, a permis unor persoane să obțină permise fără a susține examenele, simulând probele teoretice și practice. Pentru aceste fapte el a primit un premiu nejustificat de 26.300 de lei. Teleghin, fiind inspector superior examinator la Agenția Servicii Publice (ASP) din Chișinău, a înregistrat rezultate false pentru candidați, obținând un premiu de 32.300 de lei. Aceste acțiuni au provocat daune materiale în proporții considerabile instituției și au afectat imaginea ASP. Ambii au fost acuzați în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

a. Probatoriul

9. Inculpații au negat acuzațiile. Din octombrie 2016, Teleghin a lucrat ca examinator-inspector superior la Agenția Servicii Publice, dar nu se ocupa de examenul teoretic. El doar prelua chestionarele și introducea rezultatele. Teleghin nu cunoaște persoanele din rechizitoriu care ar fi obținut permise de conducere fără a susține examene și nu a solicitat bani pentru promovarea examenelor. Semnăturile de pe chestionarele de promovare a examenelor de către aceste îi aparțin, dar neagă orice implicare în fraude. Erorile tehnice au dus la lipsa unor înregistrări video sau la erori ale datelor GPS (f.d.163-165, f.d.201, vol. 3)

10. Reprezentantul Agenției Servicii Publice (ASP), D.C., a explicat că premiile bănești acordate inculpaților erau conforme regulamentului agenției și nu constituiau un prejudiciu pentru instituție. Acesta a subliniat că agenția nu putea acuza angajații de fapte ilegale, atribuția de a investiga revenind altor organe. Premiile fuseseră oferite pentru performanțe în activitatea de serviciu, iar agenția nu a avut cunoștință de acțiunile ilegale ale inculpaților până la începutul anchetei. În instanța de apel, D.C. a reafirmat că premiile au fost acordate doar pentru activitățile de serviciu (f.d. 61-65, vol.1, f.d. 190, vol.3, f.d 166, vol.4).

11. Martorul I.B. a declarat la etapa urmăririi penale că a plătit pentru permis și a primit ajutor la examenul teoretic. În instanța de judecată el a infirmat declarațiile anterioare, susținând că a susținut singur examenul (f.d. 74-77, vol.1, f.d. 191, vol.3). Martorul Ș.P. a recunoscut inițial că a fost ajutat la examen și că a plătit, dar a declarat în instanța de judecată că declarațiile sale au fost făcute din frică (f.d. 77-80, vol.1, f.d. 192, vol.3). E.Z. a menționat în instanța de judecată că a fost influențat să depună declarațiile de către procurori (f.d. 81-83, vol.1, f.d. 196, vol.3). Martorul G.C. a confirmat că a fost ajutat de o persoană pe nume Marcel (f.d. 66-69, vol.1, f.d. 194-195, vol.3), iar F.C. a declarat că primit ajutor

la examen, dar nu știa cine l-a ajutat (f.d. 70-73, vol.1, f.d. 187-189, vol.3). S.C. a explicat că vehiculele folosite pentru examene sunt echipate cu un sistem GPS, care înregistrează datele de deplasare ale autovehiculelor. Dacă motorul vehiculului este pornit, dar nu parcurge distanțe semnificative, sistemul GPS va înregistra aceste informații. El nu a observat nereguli în activitatea inculpaților (f.d. 225, vol.1, f.d. 197-198, vol.3).

12. Procesele-verbale de ridicare a înregistrărilor video ale probelor teoretice din perioada 2017-2018 și procesele-verbale de ridicare a chestionarelor pentru obținerea permisului de conducere confirmă nereguli și erori tehnice în desfășurarea examenelor (f.d. 24-30, vol. 1; f.d. 40-53, vol. 1). De asemenea, procesul-verbal de cercetare din 21 februarie 2019 a arătat implicarea lui Stanislav Teleghin în simularea probei teoretice (f.d. 157-159, vol. 1), iar raportul de analiză operativă din 14 martie 2019 a identificat cazuri de nedesfășurare a probelor practice. Unii candidați nu au parcurs integral traseele, iar în cazul altor candidați autovehiculele în genere nu s-au pornit din loc (f.d.216-223, vol. 1).

13. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Aliona Nesterov a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpaților, argumentând că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, ci constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional. Procurorul a solicitat încetarea procesului contravențional din cauza expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

b. Sentința

14. La 28 decembrie 2020, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost încetat procesul penal în privința inculpaților Stanislav Teleghin și Edgar Ghilas, pe motiv că fapta acestora constituie contravenție și expirării termenului de prescripție pentru tragerea lor la răspundere contravențională.

15. Instanța a stabilit că comportamentul inculpaților Edgar Ghilas și Stanislav Teleghin era reglementat de acte normative specifice. Legea nr. 131/2007 stipulează că persoanele care solicită permis de conducere trebuie să susțină examenul în condițiile stabilite de autoritățile competente. Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 2007, care detaliază procesul de examinare a candidaților, prevede că examenul este organizat de o comisie desemnată de autoritatea competentă și constă dintr-o probă teoretică și una practică. Rezultatul examinării se consemnează prin calificativele „admis” sau „respins”. Ordinul MTIC nr. 92, din 23 septembrie 2013, reglementa procedura examenului de obținere a permisului de conducere. Potrivit acestuia, proba practică de obținere a permisului de conducere includea testarea pe poligon și/sau în trafic, iar examenul se desfășura în două subprobe.

16. Instanța a stabilit că inculpații au comis abuz în serviciu. Aceștia au permis obținerea permisului în schimbul unor plăți, în timp ce candidații așteptau în sală, fără a efectua examenul practic. Probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor și datele GPS, au confirmat că examenul practic nu a fost susținut

efectiv. Martorii S.P., E.Z., G.C. și F.C. au afirmat că nu au participat la proba practică, deși au obținut permis de conducere. Martorul S.C. a indicat că autovehiculele folosite pentru examen erau dotate cu GPS, iar lipsa înregistrărilor GPS sugerează că nu au avut loc deplasări pentru susținerea probei. Instanța nu a găsit motive să considere declarațiile martorilor false sau ca fiind influențate. În urma coroborării declarațiilor martorilor cu alte probe, inclusiv datele GPS și Raportul de analiză operațională, instanța a concluzionat că acești candidați nu au susținut proba practică, deși au obținut permise de conducere. În ceea ce privește martorul I.B., instanța a considerat declarațiile acestuia credibile, dar a ținut cont și de afirmațiile referitoare la presiunea exercitată asupra sa, subliniind necesitatea verificării acestora de către autoritățile competente.

17. Instanța nu a reținut în sarcina inculpaților simularea probei practice în cazul altor candidați, întrucât persoanele nu au fost audiate, iar datele GPS nu sunt suficiente. În cazul lui I.M., deși raportul menționa că nu existau date GPS pentru unitatea de transport „C PT 190” în perioada 04 - 25 noiembrie 2017, analiza datelor GPS a arătat că pe 08 noiembrie 2017 automobilul a parcurs mai mult de 32 de km. În ceea ce-l privea pe D.S., raportul de analiză indica că proba practică avusese loc pe 28 noiembrie 2017, dar datele GPS arătau o deplasare de doar 1,25 km între 11:26-12:30, sugerând că D.S. nu a parcurs întreaga rută. Totuși, nu a fost clar de ce perioada indicată era doar între 11:26-12:30, având în vedere că datele GPS arătau o perioadă mai lungă, până la 16:53. În cazul lui A.R., raportul de analiză arăta că examenul a avut loc pe 17 noiembrie 2017, dar datele GPS indicau că autovehiculul staționase între 12:51 și 14:01. Totuși, nu era clar la ce oră a fost susținută de către A.R. proba practică a examenului. În cazul lui Teleghin, instanța nu a reținut abuzuri în cazul candidaților G.T. și O.V., deoarece nu au existat dovezi suficiente. De asemenea, instanța a stabilit că acuzația de simulare a probei în cazul lui V.C. nu poate fi reținută împotriva lui Teleghin, întrucât examenul a avut loc înainte de perioada învinuirii.

18. Ghilas a susținut că, în cazul unui candidat care nu se prezenta la proba practică timp de 5 minute, dosarul era remis președintelui comisiei. Instanța nu a considerat aceste afirmații veridice, având în vedere probele care au arătat că, deși candidatul G.C. nu s-a prezentat la proba practică, el a susținut examenul cu calificativul „admis”. Datele GPS și Raportul de analiză operațională au confirmat simularea probei pentru acest candidat.

19. Instanța a stabilit că faptele comise de Edgar Ghilas și Stanislav Teleghin se încadrează în contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, nu în infracțiunea de abuz de serviciu conform art. 327 Cod penal. Delimitarea între cele două se face pe baza gradului de pericol social și a daunelor cauzate. În acest caz, nu s-au dovedit prejudicii considerabile aduse ASP, iar faptele nu au avut un impact semnificativ asupra intereselor publice sau private. Având în vedere că faptele au fost comise în perioada noiembrie 2017-februarie 2018, iar termenul de prescripție de un an pentru atragerea la răspundere contravențională a expirat, instanța a decis încetarea procesului contravențional.

c. Apelurile depuse și decizia instanței de apel

20. La 11 ianuarie 2021, avocatul Dragoș Bogatu a depus apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia și achitarea inculpatului Edgar Ghilas. Avocatul a susținut că fapta imputată nu întrunește elementele unei infracțiuni sau contravenții și că probele prezentate nu susțin acuzațiile. Edgar Ghilas nu a comis o acțiune prejudiciabilă, deoarece nu există dovezi că acțiunile sale au avut un impact negativ asupra drepturilor și intereselor protejate de lege. Reprezentantul ASP, D.C., a afirmat că premiile bănești acordate nu constituie prejudicii pentru ASP și că ordinele respective nu precizează motivele acordării acestora. Acuzarea nu a prezentat dovezi care să susțină că premiile acordate au fost ilegale sau că au cauzat daune Agenției. De asemenea, avocatul a menționat că martorul principal al acuzației, G.C., a declarat că nu a fost prezent la proba practică și nu a identificat funcționarul care l-ar fi ajutat, iar această declarație a fost considerată insuficientă și neconcludentă. Avocatul a contestat raportul de analiză operațională, susținând că acesta conține date eronate și nu poate fi folosit ca probă validă. Martorii apărării au demonstrat că sistemele GPS și video utilizate pentru monitorizarea examenelor nu respectă standardele legale și nu sunt precise. În plus, au fost prezentate copii ale proceselor-verbale, dar acestea nu au relevanță, deoarece nu dovedesc faptele imputate și nu sunt conforme cu normele procesuale.

21. Avocatul Serghei Mocanu, în numele inculpatului Stanislav Teleghin, de asemenea a declarat apel, solicitând casarea acesteia și achitarea clientului său. El a invocat că declarațiile martorilor F.C., Ș.P. și E.Z. sunt contradictorii și nu dovedesc vinovăția apelantului. De asemenea, martorul I.B. a declarat că a fost influențat de persoane din cadrul organelor de drept să depună declarații false, sub amenințarea că își va pierde permisul de conducere. Apelantul a subliniat că nu există o explicație pentru care martorilor respectivi nu le-au fost retrase permisele de conducere, deși nu au susținut proba practică. De asemenea, apelantul a subliniat că instanța nu a examinat alte probe care ar fi putut demonstra că Stanislav Teleghin a comis vreo contravenție. Instanța însăși a constatat că datele din sistemul GPS contravin raportului de analiză operațională în cazul candidaților I.M., D.S. și A.R..

22. La 18 octombrie 2021, [Curtea de apel Chișinău](#) a respins ca nefondate apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a conchis că probele prezentate în instanța de fond au demonstrat clar vinovăția inculpaților și au fost suficiente pentru a susține acuzațiile. Apărarea susținea că toate probele practice s-au desfășurat cu participarea candidaților. Martorii implicați (F.C., S.P., E.Z. și G.C.) au declarat în fața instanței că nu au participat la proba practică și nu au susținut examenul de traseu, deși au primit permis de conducere. Instanța de apel a stabilit că acțiunile inculpaților constituie o contravenție, nu o infracțiune, reiterând constatările din sentință. Instanța a fost de acord că termenul de prescripție a expirat.

d. Recursurile depuse și dispunerea rejudecării cauzei

23. Avocatul Serghei Mocanu, în numele inculpatului Teleghin Stanislav, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) din Codul de procedură penală. Acesta solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Stanislav Teleghin să fie achitat. Argumentele prezentate în recurs sunt similare celor din apel. Apărarea subliniază că la baza sentinței primei instanțe au stat declarațiile martorilor, care sunt contradictorii și nu dovedesc vinovăția inculpatului, ci confirmă lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

24. Avocatul Dragoș Bogatu, în numele inculpatului Edgar Ghilas, prin recurs ordinar, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și achitarea inculpatului, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele unei infracțiuni și nici semnele unei contravenții. Argumentele din recurs sunt similare celor invocate în apel. Avocatul invocă, de asemenea, că probele pe care s-a bazat prima instanță pentru emiterea sentinței nu sunt pertinente și concludente și nu sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii sau contravenției.

25. La 08 noiembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate, casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel. Instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu a stabilit clar încadrarea juridică a faptei comise de inculpați, generând divergențe între descrierea faptei și încadrarea acesteia.

e. Decizia instanței de apel după rejudecare

26. La 29 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile declarate de avocații inculpaților Edgar Ghilas și Stanislav Teleghin, casând parțial sentința. Procesul penal a fost încetat deoarece fapta inculpaților constituia o contravenție conform art. 312 Cod contravențional. În baza art. 26 și 30 Cod contravențional, s-a înlăturat răspunderea contravențională în privința lui Teleghin și Ghilas, pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională. Celelalte dispoziții ale sentinței s-au menținut. Decizia motivată a fost pronunțată public la 11 august 2023.

27. Instanța de apel a constatat că, în pofida faptului că instanța de fond a încetat procesul penal pe motiv că fapta comisă de Edgar Ghilas și Stanislav Teleghin constituie o contravenție, în dispozitivul sentinței nu se regăsește constatarea vinovăției pentru contravenția comisă. Instanța de apel a subliniat că, deși în partea descriptivă a sentinței se face referire la contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, aceasta nu a constatat expres fapta. În aceste circumstanțe, conform probelor administrate și cercetate suplimentar, instanța de apel a reiterat argumentele instanței de fond și a constatat starea de fapt în privința lui Edgar Ghilas și Stanislav Teleghin, conform art. 312 Cod contravențional. Deși s-a demonstrat că aceștia au utilizat situația de serviciu contrar intereselor publice, acuzația nu a putut dovedi că au cauzat daune semnificative ASP, pentru ca fapta să fie considerată o infracțiune.

28. Instanța de apel a apreciat că declarațiile martorului I.B., făcute în cadrul cercetării judecătorești, sunt credibile, dar și că argumentul acestuia privind influențarea declarațiilor sale sub amenințarea pierderii permisului de conducere trebuie verificat de autoritățile competente. De asemenea, declarațiile celorlalți patru martori (F.C., S.P., E.Z. și G.C.), care au susținut că nu au participat la proba practică pentru obținerea permisului de conducere, au fost coroborate cu chestionare și rapoarte operaționale. Instanța a conchis că nu există motive pentru a considera că martorii depun declarații false sau sunt cointeresați în condamnarea inculpaților. Având în vedere circumstanțele descrise și coroborarea declarațiilor martorilor cu alte probe materiale, inclusiv informațiile din sistemul GPS și raportul de analiză operațională, instanța a concluzionat că nu există contradicții care să pună sub semnul întrebării credibilitatea acestor declarații.

f. Recursul

29. La 07 septembrie 2023, avocatul Serghei Mocanu, în numele lui Stanislav Teleghin, a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) din Codul de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și achitarea lui Stanislav Teleghin. Recurentul invocă faptul că instanța de apel nu a examinat cauza în mod corespunzător, încălcând dreptul recurentului la un proces echitabil prin nerespectarea cerințelor de evaluare directă a probelor și ascultare a părților implicate. Avocatul subliniază că instanța de apel a greșit când a constatat comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional. Acuzarea nu a demonstrat existența unui prejudiciu material adus ASP, un element esențial pentru constatarea contravenției. De asemenea, instanța a bazat decizia pe declarații contradictorii ale martorilor. Martorul I.B. a recunoscut că a fost influențat să facă declarații false sub amenințarea pierderii permisului de conducere, ceea ce explică declarațiile martorilor care nu au susținut proba practică. Instanța de apel nu a evaluat alte probe relevante ce ar fi putut demonstra nevinovăția recurentului și că datele GPS nu sunt admisibile, având contradicții evidente. În plus, instanța nu a răspuns în mod adecvat argumentelor apărării, pronunțând o hotărâre nemotivată suficient, bazată pe presupuneri.

30. La 17 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 14 noiembrie 2023, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece decizia contestată conține motive clare și legale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

32. În perioada relevantă, art. 327 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

33. În perioada relevantă, art. 312 Cod Contravențional prevedea următoarele:

„**Art. 312. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu**

Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,

se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

35. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

36. Recursul invocat se bazează pe temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Din recurs nu rezultă în mod clar de ce decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Ea nu menționează vreo decizie sau încheiere a Curții Supreme care ar da o altă interpretare art. 312 Cod contravențional sau altor aspecte de drept invocate în recurs. Prin urmare, argumentul cu privire la art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală este vădit neîntemeiat (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-1085/2024](#), § 33).

37. În ceea ce privește art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recursul invocă aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul contestă interpretarea eronată a declarațiilor martorilor, argumentând că nu au fost prezentate dovezi clare privind prejudiciul adus Agenției Servicii Publice și că decizia s-a bazat pe declarații contradictorii. În plus, datele GPS nu sunt admisibile în procesul penal fără autorizarea judecătorului, iar rapoartele de analiză operațională conțineau contradicții evidente.

38. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42, și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), §§ 38-39. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu orice eroare în aprecierea probelor poate de duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42).

39. Instanța de apel și-a bazat hotărârea pe declarațiile făcute de patru martori, care au declarat că nu au participat la proba practică la examenul pentru permisul de conducere (a se vedea para. 29). Instanța de asemenea a notat că datele GPS confirmau că aceste persoane nu au susținut proba practică. În pofida acestui fapt, trei din cei patru martori au primit permise de conducere după ce Telegin a menționat în documentele de examinare că martorii dați au susținut proba practică. Celălalt martor a obținut permisul de conducere după ce Ghilaș a făcut același lucru. Argumentul recurentului privind influențarea martorilor a fost respins de instanța de fond și cea de apel, pe motiv că martorii nu aveau vreun motiv să față declarații false. Deși un martor a declarat în instanța de judecată că a fost amenințat de procuror cu anularea permisului dacă nu face declarații, aceste declarații nu au fost puse la baza sentinței. Instanța de fond a constatat că declarațiile celorlalți patru martori confirmă vinovăția condamnaților.

40. Recurentul susține că datele GPS sunt inadmisibile și contradictorii. El nu a explicat cert de ce susține că datele dispozitivului GPS amplasat de angajator în automobilele ASP folosite pentru proba practică a examenului pentru permisul de conducere nu sunt admisibile într-un proces penal. Completul notează că dispozitivele GPS au fost amplasate de angajator, nu de către organul de urmărire penală. Despre amplasarea lor în automobile cunoșteau angajații ASP. Dispozitivele GPS a fost amplasate cu scopul de a verifica locul aflării automobilelor și desfășurarea examenului, nu pentru a urmări condamnații. În asemenea circumstanțe, datele obținute de pe dispozitivele GPS sunt admisibile în procesul penal. Deși recurentul susține că datele dispozitivelor GPS erau contradictorii, în privința celor patru martori care au susținut că nu au participat la proba practică a examenului, datele GPS nu sunt contradictorii.

41. Recurentul susține că instanța de apel nu a demonstrat existența unui prejudiciu material concret, care este esențial pentru susținerea acuzațiilor. Completul reiterează că instanța de apel a constatat vinovăția condamnaților în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional. Pentru calificarea faptelor conform aceste norme, în perioada relevantă, nu era necesară existența unui prejudiciu material (a se vedea para. 34), ci doar contradicția cu interesele publice sau drepturile și intereselor ocrotite de lege. Este evident că menționarea de către examinator a unor date false în fișa de examinare, cu scopul de a influența rezultatele examenului și a permite obținerea permisului de conducere de către persoane potențial nepregătite pentru a conduce mijloace de transport contravine interesului public.

42. Având în vedere cele de mai sus, argumentele din recurs nu relevă o apreciere irațională a probelor determinante de curtea de apel, iar recursul este vădit întemeiat și în ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis*, încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 40).

43. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Serghei Mocanu declarat în interesele lui Stanislav Teleghin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea