



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nichita Abramovici

(art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1476/2023
Nr. PIGD 1-23016336-01-Ira-04092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul pedepsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP; recursul, în partea încasării de la condamnat a cheltuielilor pentru rapoartele de expertiză, este vădit neîntemeiat.

05 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Mocanu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nichita Abramovici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nichita Abramovici s-a născut în anul 2004 în Anenii Noi. El a fost învinuit în temeiul art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), f) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare).

2. Nichita Abramovici a fost apărât de avocatul Victoria Burduja.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Nichita Abramovici a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și două luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate farmaceutică cu utilizarea substanțelor psihotrope sau analogelor lor pe un termen de trei ani. Instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 10 august 2023, avocatul Victoria Burduja a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și suspendarea pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 31 octombrie 2022 și finalizată la 30 ianuarie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 februarie - 09 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 30 martie și 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Nichita Abramovici a fost învinuit că, în octombrie 2022, în colaborare cu minorul I. S. și alți complici neidentificați, a fost implicat într-o rețea de trafic de droguri în proporții mari, în scopul comercializării acestora pe teritoriul Republicii Moldova. Activitatea infracțională a fost bine planificată, cu roluri și funcții desemnate fiecărei persoane implicate. Abramovici a folosit aplicația „Telegram” pentru a organiza și distribui substanțele narcotice, inclusiv prin ascunderea acestora în locuri publice și transmiterea către cumpărători a coordonatelor geografice ale locului amplasării drogurilor prin mesaje criptate.

7. La 09 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central](#), Nichita Abramovici a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), f) Cod penal, și condamnat la doi ani și două luni

de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate farmaceutică cu utilizarea substanțelor psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de trei ani. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare circumstanțele atenuante, cum ar fi recunoașterea vinovăției de către inculpat. Având în vedere vârsta inculpatului, între 18 și 21 de ani, instanța a aplicat o reducere a pedepsei cu închisoarea. Instanța a încasat de la Nichita Abramovici în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 4.480 de lei, reprezentând costul serviciilor experților.

8. La 16 martie 2023, avocatul Victoria Burduja, în numele lui Nichita Abramovici, a depus apel. Apelantul a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Nichita Abramovici să-i fie suspendată pedeapsa cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal. Apărarea consideră pedeapsa aplicată drept prea severă și susține că instanța de fond nu a luat în calcul circumstanțele atenuante și condițiile personale ale inculpatului. Încasarea cheltuielilor judiciare de asemenea a fost nejustificată.

9. La 27 iunie 2023, colegiul penal al [Curtii de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța a respins cererea de suspendare condiționată a executării pedepsei, considerând că izolarea de societate este necesară pentru reeducarea inculpatului, având în vedere gravitatea faptei, vârsta și recunoașterea acestuia. În ceea ce privește cheltuielile judiciare, instanța a considerat că acestea trebuie plătite de inculpat, deoarece au fost generate de infracțiunea săvârșită. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iulie 2023.

10. La 10 august 2023, avocatul Victoria Burduja, în numele lui Nichita Abramovici, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie suspendată pedeapsa cu închisoarea. Potrivit recursului, instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele atenuante și personale ale inculpatului, precum recunoașterea faptei, căința sinceră, vârsta (18 ani) și lipsa antecedentelor penale. De asemenea, instanța nu a evaluat impactul pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, iar pedeapsa privativă de libertate riscă să afecteze viața de familie a condamnatului, care este unicul întreținător al familiei. Avocatul contestă, printr-o declarație generală, și obligarea condamnatului la plata cheltuielilor judiciare, deoarece nu ar fi avut suport legal.

11. La 04 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 02 octombrie 2023, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 13 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 10 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor

neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv în cele cu nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

17. În ceea ce privește contestarea obligației de a plăti cheltuielile judiciare, instanța de apel a clarificat acest aspect, subliniind că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru obținerea rapoartelor de expertiză juridică, iar obligația condamnatului de a le suporta este menționată de art. 227-229 Cod de procedură penală. Apărătorul nu a probat existența circumstanțelor prevăzute de art. 229 alin. (2) sau (3) Cod de procedură penală, care ar permite, în mod excepțional, neîncasarea în apel a acestor cheltuieli de la condamnat. În consecință, în această parte, motivarea hotărârii judecătorești nu este afectată de carențe care ar justifica casarea ei în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Victoria Burduja împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea