



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ilia Terzi

(art. 179 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-955/2023*

*Nr. PIGD 1-21049603-01-Ira-20062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs vădit neîntemeiat, deoarece instanța corect a respins încasarea de la inculpat a cheltuielilor pentru probele care nu erau utile pentru cauza penală.

05 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Uzun

Curtea de apel: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarencu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ilia Terzi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ilia Terzi s-a născut în anul 1980 în regiunea Odesa, Ucraina. El a fost învinuit, în temeiul art. 179 alin. (1) Cod penal, de violare de domiciliu.

2. Ilia Terzi a fost apărat de avocații Gheorghe Nedov și Vasile Soltan.

3. La 12 ianuarie 2023, prima instanță a încetat procesul penal în privința lui Ilia Terzi în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată. Instanța a încasat de la acesta cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime de 5.880 de lei. Instanța de apel a admis apelul lui Ilia Terzi, a casat parțial sentința în partea încasării cheltuielilor de judecată și a trecut în contul statului cheltuielile de 5.880 de lei. În rest sentința a fost menținută.

4. La 29 mai 2024, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus recurs. El solicită casarea parțială a deciziei, în partea soluției privind cheltuielile judiciare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 04 august 2020 și a fost finalizată la 31 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza între 05 aprilie 2021 și 12 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 31 ianuarie și 30 martie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Ilia Terzi este învinuit că, la 03 august 2020, aproximativ la orele 01:00, aflându-se în or. Tvardița, r-nul Taraclia, fără acordul proprietarului, a pătruns în domiciliul Nadejdei Borova și s-a aflat în domiciliul ei pe parcursul a 10-20 minute. Acțiunile lui Ilia Terzi au fost calificate conform art. 179 alin. (1) Cod penal.

7. La 11 octombrie 2023, în ședința de judecată, partea vătămată a depus o cerere privind încetarea procesului penal în legătură cu retragerea plângerii. Prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia](#), din 12 ianuarie 2023, a fost încetat procesul penal în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată. Instanța a încasat de la Ilia Terzi în beneficiul statului cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime de 5.880 de lei.

8. La 26 ianuarie 2023, inculpatul Ilia Terzi a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței în partea încasării cheltuielilor judiciare. Recurentul a invocat

că, la ora și data indicată, nu a pătruns în domiciliul lui Nadejda Borova. Instanța neîntemeiat a admis cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul său a cheltuielilor de judecată.

9. La 30 martie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul, a casat sentința în partea soluționării încasării cheltuielilor judiciare, și a trecut în contul statului cheltuielile judiciare. În rest sentința a fost menținută. Instanța de apel a motivat decizia sa prin faptul că rapoartele de expertiză pentru care au fost efectuate cheltuielile nu au fost incluse de către procuror în lista probelor necesare pentru susținerea învinuirii și nu au fost considerate utile pentru cauză. Instanța de apel a mai menționat că procurorul nu a prezentat informația despre starea materială a inculpatului.

11. La 29 mai 2023, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei, în partea soluției privind cheltuielile judiciare, cu menținerea sentinței în această parte. Procurorul susține că cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului, deoarece, fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu ar fi fost efectuate. Necesitatea încasării rezultă și din cauza CtEDO [Croissant v. Germania](#) (1992). Procurorul a mai menționat că la dosar sunt materiale care confirmă că inculpatul lucrează ocazional și că are surse pentru procurarea alcoolului și plata amenzilor contravenționale.

12. La 20 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Partea relevantă a art. 227 Cod de procedură penală este următoarea:

„(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;”

14. Articolul 229 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 229. Plata cheltuielilor judiciare

(1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în

privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.”

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023 (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 84).

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para. 85).

19. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la motivarea defectuoasă a deciziei instanței de apel. Instanța de apel a respins încasarea cheltuielilor pentru rapoartele de expertiză deoarece ele nu s-au dovedit utile pentru cauza penală. În această parte, hotărârea este suficient de motivată și nu se bazează pe eroare gravă de fapt. Mai

mult, completul este de acord cu această motivare și notează că, similar procedurii civile, cheltuielile judiciare într-o cauză penală pot fi încasate de la inculpat doar dacă sunt reale, necesare și rezonabile ca mărime. În acest caz, procurorul nu a dovedit că cheltuielile pretinse de a fi încasate de la inculpat au fost utile pentru cauză, adică că au fost necesare. Completul de asemenea notează că, în hotărârea Croissant v. Germania, CtEDO nu a instituit reguli în care cheltuielile judiciare urmează a fi încasate de la acuzat. Ea doar a examinat dacă obligația condamnatului, conform legislației germane, să compenseze cheltuielile pentru serviciile avocatului sunt conforme cu art. 6 alin. (3) lit. c) CEDO. Procurorul nu a solicitat încasarea unor asemenea cheltuieli, iar art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală interzice încasarea de la condamnat a cheltuielilor statului pentru avocații care acordă asistența juridică garantată de stat. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea