



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale intentate în privința lui

Grigore Rucavița

(art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-39/25)*

*Nr. PIGD 1-24126549-01-1cs-25022025*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

05 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Grigore Rucavița,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 18 februarie 2025, inculpatul Grigore Rucavița a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile), de la Curtea de Apel Nord la altă instanță egală în grad.

2. Inculpatul invocă că fosta concubină a acestuia, cu care este în relații ostile, a activat în cancelaria Curții de Apel Nord. Ultima l-a amenințat cu o soluție defavorabilă inculpatului. Inculpatul consideră că judecătorii din cadrul Curții de Apel Nord nu vor examina cauza obiectiv.

3. Această cauză se află pe rolul Curții de Apel Nord din 14 ianuarie 2025. Incidentul de care este acuzat Grigore Rucavița ar fi avut loc la 08 octombrie 2024. Cererea de strămutare a fost depusă în ajunul primei ședințe de judecată, care urma să aibă loc la 20 februarie 2025.

4. Cererea de strămutare a fost depusă la Curtea de Apel Nord la 18 februarie 2025 și a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 februarie 2025.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. O asemenea situație nu există în această cauză. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este clară și

uniformă, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Deși nu este obligat să o facă, în scopul facilitării înțelegerii legii, completul de asemenea explică că, faptul că concubina inculpatului a lucrat în cancelaria Curții de Apel Nord, nu reprezintă un motiv suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor. În cauza nr. [1cs-466/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a decis că legătura unui asistent judiciar cu una dintre părți nu implică automat o prezumție de lipsă de imparțialitate a judecătorilor. Curtea Supremă de Justiție de asemenea reiterează că ea nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare nici faptul că cauza vizează interesele soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau interesele unui judecător care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)).

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Grigore Rucavița;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea