



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Petru Sula

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1590/2023
Nr. PIGD 1-21091369-01-Ira-15092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu nesuspendarea pedepsei cu închisoarea nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) sau 12) CPP.

05 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Dorina Croitor

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Petru Sula,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Petru Sula s-a născut în anul 1995 în r-nul Strășeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (furt).

2. Petru Sula a fost apărat în recurs de avocatul Raisa Ciugureanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Petru Sula a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare. La 28 martie 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 10 august 2023, avocatul Raisa Ciugureanu a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și suspendarea pedepsei cu închisoarea, în temeiul art. 90 Cod penal.

5. Urmăririle penale în această cauză au fost pornite la 05 mai și, respectiv, 02 august 2021. Ele s-au finalizat la 07 iunie și, respectiv, 11 octombrie 2021. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 20 octombrie 2021, cauzele au fost conexate. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 iunie 2021 - 03 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 03 martie 2022 și 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Petru Sula a fost învinuit că, în perioada 24-25 aprilie 2021, a pătruns în gospodăria unui cetățean din s. Sireți și a furat o bicicletă „Trek”, în valoare de 4.000 de lei. De asemenea, în perioada 13-14 aprilie 2021, în aceleași condiții, el a pătruns în gospodăria unui alt cetățean din aceeași localitate și a sustras o bicicletă „Arise”, în valoare de 3.000 de lei.

7. Tot el a pătruns, pe 02 august 2021, între orele 14:00 și 16:20, în gospodăria unui cetățean din s. Sireți, cu intenția de a fura. Profitând de faptul că nu era observat, el a intrat în garajul gospodăriei și a furat un mixer „Dnipro BM-162S”, în valoare de 2.700 de lei.

8. La 03 februarie 2022, prin [sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central](#), Petru Sula a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

Episodul	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa (cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP)
aprilie 2021	art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal	un an de închisoare
august 2021	art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal	un an de închisoare
	art. 84 alin. (1) Cod penal	un an șase luni de închisoare
	art. 85 alin. (1) Cod penal	cinci ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis

9. Instanța a considerat că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare este necesară având în vedere gravitatea faptei și comportamentul său anterior. Instanța a respins cererea privind aplicarea amnistiei în baza Legii nr. 243, deoarece Petru Sula fusese anterior condamnat pentru o infracțiune similară, care era considerată gravă. Astfel, lui nu i se poate aplica amnistia.

10. La 15 februarie 2023, avocatul Victor Zagaiciuc, în numele inculpatului, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Petru Sula să-i fie suspendată pedeapsa cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal. Avocatul a subliniat că inculpatul a recunoscut fapta și a exprimat căință, contribuind activ la descoperirea infracțiunii.

11. La 28 martie 2023, colegiul penal al [Curtii de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 iunie 2023.

12. La 18 iulie 2023, avocatul Raisa Ciugureanu, în numele lui Petru Sula, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie suspendată pedeapsa cu închisoarea. În recurs sunt reiterate argumentele din cererea de apel.

13. La 19 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 octombrie 2023, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece la individualizarea pedepsei nu au fost comise erori.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 18 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu

această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în, numeroase cauze, inclusiv în cauzele cu nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#).

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Raisa Ciugureanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea