



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

I.C.

(art. 174 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-103/2023
Nr. PIGD 1-21111444-01-1ra-23012023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu suspendarea executării pedepsei și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP

05 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Bușuleac

Instanța de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui I.C.,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. I.C. s-a născut în anul XXXX în r. XXXX. El a fost învinuit, în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, de întreținerea unui raport sexual benevol cu o persoana care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

2. I.C. a fost apărat de avocatul Nicolae Bojenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 martie 2022, I.C. a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de patru ani, a cărei executare a fost suspendată pe un termen de probațiune de patru ani.

4. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și aplicarea pedepsei sub formă de doi ani de închisoare cu executare. Prin decizia din 01 noiembrie 2022, Curtea de Apel Cahul a respins apelul procurorului ca nefondat.

5. La 11 ianuarie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Cahul, Mihail Tomiță, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 15 iulie 2021 și s-a finalizat la 26 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 iulie 2021 – 31 martie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 21 aprilie și 01 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

7. I.C. a fost învinuit că, din ianuarie 2021 și pînă la data pornirii urmăririi penale, a întreținut multiple raporturi sexuale benevole cu minora M.T., despre care știe cu certitudine că nu avea împlinită vârsta de 16 ani. Acțiunile sale au fost calificate conform art. 174 alin. (1) Cod penal.

8. La 31 martie 2022, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, I.C. a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probă de patru ani.

9. La 13 aprilie 2022, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Viorica Marga, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în ceea ce privește pedeapsa, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă de doi ani de închisoare, cu executare. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată prin sentință este prea blândă.

10. La 01 noiembrie 2022, Curtea de Apel Cahul a respins apelul procurorului ca nefondat și a menținut sentința fără modificări. Instanța de apel a menționat că, la individualizarea și stabilirea pedepsei, prima instanță a ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune intenționată mai puțin gravă, personalitatea inculpatului, care a întemeiat o familie cu partea vătămată, înregistrând căsătoria la data de 02 octombrie 2021, având un copil comun, partea vătămată fiind însărcinată cu al doilea, partea vătămată și reprezentantul legal al acesteia nu au înaintat pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, solicitând aplicarea pedepsei mai blânde. Prima instanță a analizat și comportamentul inculpatului până la comiterea infracțiunii și după comiterea infracțiunii, iar inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise.

11. La 11 ianuarie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Cahul, Mihail Tomiță, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul consideră că pedeapsa aplicată este incorect individualizată. Condamnatul a comis o infracțiune gravă cu intenție, anterior el a fost condamnat pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

12. La 22 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până la moment, partea apărării nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: ...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Articolul 174 alin. (1) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„Raportul sexual altul decât violul, actele de penetrare vaginală, anală sau bucală și altele, comise asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Acuzatorul nu contestă vinovăția, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea blândă. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-](#)

[466/2023](#), [1ra-968/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#), ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Mihail Tomiță înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 01 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc