



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ruslan Muzîcant

(art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1095/2023
Nr. PIGD 1-22189052-01-1ra-10072023)*

Art. 427 alin. (1) pct. 1), 6), 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 1) și 10); dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

05 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Eugeniu Pșeniță

Instanța de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile înaintate în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Muzîcant,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ruslan Muzîcant s-a născut în anul XXXXX în raionul XXXXX. El a fost învinuit în temeiul art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1) Cod penal (trafic de influență urmate de influența promisă și trafic de influență).

2. Ruslan Muzîcant a fost apărat de avocații Vitalie Gordilă, Arcadie Gheorghîța și Vasile Istratii.

3. Urmărirea penală în cauza nr. 2022970403, în temeiul art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1) Cod penal (f.d. 1, vol. I), a fost inițiată la 19 septembrie 2022 de către organul de urmărire penală Direcția Generală Teritorială Nord, a Centrului Național Anticorupție. La 21 septembrie 2022, prin ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, cauza penală nr. 2022970403 s-a dispus continuarea efectuării urmăririi penale de către Direcția Generală Teritorială Nord, a Centrului Național Anticorupție, sub conducerea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție Nord (f.d. 7-8, vol. I).

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Ruslan Muzîcant a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (1) Cod penal, și condamnat la trei ani închisoare. La 06 aprilie 2023, instanța de apel a respins apelurile apărării cu menținerea sentinței.

5. La 23 iunie 2023, avocații Vasile Istratii și Arcadie Gheorghîța, în interesele condamnatului, precum și condamnatul, au depus recursuri prin care solicită casarea sentinței și decizia instanței de apel și stabilirea unei pedepse cu închisoare mai blândă, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 alin. (1) Cod penal.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 19 septembrie 2022 și s-a finalizat la 27 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 decembrie 2022 – 03 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 24 februarie și 06 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 iulie 2023.

ÎN FAPT

7. Ruslan Muzîcant a fost învinuit că, fiind ofițer de urmărire penală la Inspectoratul de Poliție Ocnîța, în ianuarie 2021 a avut o discuție cu Igor Gutium

în orașul Ocnița. În cadrul conversației, Muzîcant a susținut că are influență asupra judecătorilor de la Judecătoria Edineț, în contextul unei cauze penale care îl viza pe Gutium, acuzat de conducerea unui automobil în stare de ebrietate pe 21 noiembrie 2020. Muzîcant a promis că va influența judecătoria pentru a obține o sentință favorabilă în cazul lui Gutium, astfel încât acesta să nu fie privat de dreptul de a conduce. Pentru acest serviciu, Muzîcant a cerut suma de 1.800 de euro. Ulterior, tot în ianuarie 2021, Muzîcant a condiționat primirea banilor prin intermediul lui Vitalie Coșulean. Igor Gutium a fost condamnat prin sentința nr. 1-124/2020, pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce. Acțiunile lui Ruslan Muzîcant au fost calificate conform art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (trafic de influență urmate de influența promisă).

8. Ruslan Muzîcant a mai fost învinuit că, în aprilie 2021, aflîndu-se în orașul Ocnița, i-a spus lui Igor Gutium că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel Bălți și i-a cerut 400 de euro pentru a-i determina să respingă recursul procurorului, pentru a-l scăpa de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Ulterior, Muzîcant a primit suma de 400 de euro de la Igor Gutium. Acțiunea lui Ruslan Muzîcant a fost calificată conform art. 326 alin. (1) Cod penal (trafic de influență).

9. La 13 decembrie 2022, condamnatul a înaintat o cerere prin care a solicitat amînarea acțiunii procesuale privind luarea cunoștinței cu materialele cauzei penale, motivînd că a depus plîngere asupra acțiunilor Ofițerului de urmărire penală, și asupra Ordonanței Procurorului Generale privind transmiterea cauzei către alt organ de urmărire penală pentru exercitare (f.d. 95, vol. II). Prin Ordonanța procurorului din 13 decembrie 2022, i-a fost respinsă cererea, procurorul motivînd că Ruslan Muzîcant este arestat, cazul nu suferă amînare, iar strămutarea ar tergiversa finisarea procesului penal (f.d. 109, Vol. II).

10. La 14 decembrie 2022, condamnatul a înaintat o nouă plîngere prin care a solicitat anularea procesului-verbal de rețineră din 15 noiembrie 2022 (f.d. 147, vol. I), a procesului-verbal de examinare a documentului din 15 noiembrie 2022 (f.d.191, vol I) și restituirea telefonului mobil. Tot la 14 decembrie 2022, condamnatul a înaintat o nouă plîngere prin care a solicitat anularea Ordonanței din 21 noiembrie 2022, de punere sub sechestru, excluderea din dosar a procesului-verbal din 05 decembrie de punere sub sechestru, și examinarea acțiunilor ofițerului de urmărire penală (f.d.124-131, Vol. II). Prin ordonanța procurorului din 22 decembrie 2022, au fost respinse plîngerile înaintate, ca neîntemeiate. A fost admisă solicitarea apărării privind eliberarea copiilor interceptărilor și înregistrării comunicărilor/imaginilor dintre Igor Gutium și Ruslan Muzîcant (f.d.133-134, Vol. II).

11. La 03 februarie 2023, prin [sentința](#) Judecătoria Edineț, sediul Central, Ruslan Muzîcant a fost recunoscut vinovat de săvârșirea următoarelor infracțiuni:

Episodul	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa (cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP)
Episodul din ianuarie 2021	art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal	- doi ani și șase luni de închisoare.
Episodul din aprilie 2021	art. 326 alin. (1) Cod penal	- doi ani închisoare.
	art. 84 alin. (1) Cod penal	- trei ani închisoare.
	În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a dispus:	- confiscarea de la Ruslan Muzîcant în contul statului a sumei totale de 2200 euro, reprezentând mijloacele bănești obținute din activitatea infracțională.
	În conformitate cu art. 210 alin. (2) Cod procedură penală, s-a dispus:	- a menține sechestrul aplicat pe bunul imobil ce aparține lui Ruslan Muzîcant, timp de o lună de la ziua intrării în vigoare a sentinței.

12. Totodată, s-a respins ca neîntemeiate plângerile înaintate de către Ruslan Muzîcant (f.d.166-170, 174-181, Vol. II), privind încălcarea drepturilor sale procesuale în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală. Cererea lui Ruslan Muzîcant (f.d.208-210, Vol. II) de încetare a procesului în temeiul art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală a fost respinsă ca neîntemeiată.

13. Prima instanță a aplicat o pedeapsă privativă de libertate luând în considerație faptul că inculpatul fost condamnat la 30 iunie 2011 pentru două infracțiuni cu intenție, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare prin suspendare a executării acesteia. Aceste antecedente au fost stinse. La 15 iulie 2020, a fost încetat un alt proces penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, aspecte ce denotă o conduită infracțională continuă. La momentul săvârșirii faptelor incriminate, condamnatul ocupa funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Ocnița, motiv din care doar aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare își va face efectul urmărit de legea penală. Prima instanță a respins plângerile privind pretinsa încălcare a drepturilor sale în cursul urmăririi penale. Instanța nu a identificat abateri procedurale în desfășurarea urmăririi penale. Inculpatul a acceptat probatoriu acumulat de organul de urmărire penală. Prima instanță a dispus confiscarea sumei de 2.200 euro, în baza art. 106 Cod penal (f.d.38-40, Vol. III).

14. La 16 și, respectiv, 17 februarie 2023, avocații condamnatului Vitalie Gordilă, Vasile Istratii și Arcadie Gheorghita, și condamnatul, au depus apeluri, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâre prin care lui Ruslan Muzîcant să fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, cu suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal. Avocații au susținut că pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră și inechitabilă, avînd în vedere că inculpatul a recunoscut vinovăția,

are un copil minor la întreținere, este unicul întreținător al părinților și există alte circumstanțe atenuante. Apelanții au susținut că prima instanță nu s-a expus asupra oportunității suspendării pedepsei cu închisoare. Potrivit rechizitoriului, banii nu au fost recunoscuți în calitate de mijloc material de probă și nu au fost folosiți în cadrul acțiunilor de transmitere a banilor, motiv pentru care nu pot fi încasați. De asemenea, Igor Gutium nu a fost recunoscut în calitate de parte civilă în proces.

15. La 03 ianuarie 2023, condamnatul a înaintat o plângere prin care a solicitat anularea Ordonanței procurorului anticorupție, Lilia Selevestru, din 13 decembrie 2022, solicitând constatarea încălcării drepturilor și libertăților sale și controlul activității procurorului, deoarece în ordonanță nu răspunde la toate argumentele sale. La 11 ianuarie 2023, condamnatul a înaintat o plângere similară (f.d. 166-170, Vol. II).

16. La 06 aprilie 2023, [Curtea de apel Bălți](#), a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat eroarea primei instanțe privind reținerea în calitate de circumstanță agravantă comiterea faptei de către o persoană care anterior a fost condamnată și a exclus-o. Însă a menționat că aceasta nu a influențat quantumul și modalitatea executării pedepsei. Instanța de apel a conchis că aplicarea de către prima instanță a pedepsei de închisoare cu executare este proporțională și răspunde obiectivelor sancțiunii penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, asigurând prevenirea recidivei și protecția ordinii de drept. Totodată, instanța de apel a susținut poziția primei instanțe (a se vedea para 13) privind respingerea plângerilor condamnatului și a cererii de încetare a procesului, precum și confiscarea specială. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 mai 2023.

17. La 21 iunie 2023, avocatul Vasile Istratii, în numele condamnatului, a depus recurs, invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Avocatul solicită rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea executării acesteia în baza art. 90 Cod penal.

18. La 23 iunie 2023, a depus recurs și avocatul Arcadie Gheorghiuța, în numele condamnatului, invocând temeiurile prevăzute de dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Și el solicită aplicarea unei pedepse mai blânde cu suspendarea executării acesteia. Recursul reiterează argumente invocate în recursurile avocatului Istratii și a condamnatului.

19. La 26 iunie 2023, a depus recurs și condamnatul Ruslan Muzîcant, invocând temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) și 10) Cod de procedură penală. Condamnatul susține că la etapa de urmărire penală nu au fost respectate dispozițiile legale privind competența după calitatea persoanei, temei ce încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. El susține că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, motivarea soluției nu este expusă clar și că a fost admisă o eroare de fapt care a afectat soluția. Instanța de apel nu s-a expus asupra ordonanței procurorului general, asupra legalității aplicării și prelungirii măsurii preventive, asupra depășirii limitei primei instanțe prin expunere asupra confiscării speciale, și asupra rechizitoriului care îl consideră

incomplet. El mai menționează că instanțele în mod greșit a individualizat pedeapsa. La 11 august 2023, condamnatul a depus recursul dactilografiat.

20. La 23 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 03 martie 2025, procurorul în Secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate ca inadmisibile. Procurorul a motivat că recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 1), 6), 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală ține de încălcările a competențelor instanțelor de judecată și nu la cea ce vizează competența organului de urmărire penală. Recurenții nu au indicat norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel. Pedeapsa aplicată este în limitele prevăzute de lege. Cu privire la încălcarea competenței la etapa urmăririi penale, procurorul a menționat că Procurorul General și adjuncții săi sunt în drept să retragă orice cauză penală, indiferent de locul efectuării urmăririi penale, și s-o transmită prin ordonanță motivată pentru efectuarea urmăririi penale altui organ de urmărire penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

1) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

22. La ziua comiterii faptei incriminate, partea relevantă a art. 326 alin. (1), (2), lit. d) Cod penal era următoarea:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate;

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1¹):

...

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate;”

23. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Recursurile avocaților Istratii și Gheorghiuța au fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel. Deși condamnatul a depus recursul la 26 iunie 2023, peste mai mult de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate, ultimul a recepționat decizia motivată la 25 mai 2023 în penitenciar (f.d.113, Vol. III). Pentru el, ultima zi de depunere a recursului a fost 24 iunie 2023, care este o zi de sâmbătă. Recursul a fost depus luni, 26 iunie 2023, Astfel prin aplicarea art. 231 alin. (5) Cod procedură penală, se consideră depus în termen. Prin urmare, toate recursurile au fost depuse în termen.

25. Recursurile sunt înaintate în baza art. 427 alin. (1), pct. 1), 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la nerespectarea dispozițiilor privind competența după calitatea persoanei, motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurenții nu contestă vinovăția, ei nu sunt de acord cu mărimea pedepsei cu închisoarea stabilită și dispunerea executării reale a pedepsei (neaplicarea art. 90 Cod penal).

26. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56). Deși sunt trei recursuri, în esență în toate se contestă decizia în latura pedepsei, astfel, completul

se va expune asupra la toate recursurile prin prisma punctelor invocate din art. 427 CPP.

27. Cu referire la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, completul notează că, prin ordonanța Procurorului General al Republicii Moldova din 21 septembrie 2022 (a se vedea f.d. 7, vol. I) a fost stabilită competența la efectuarea urmăririi penale de către DGTN a CNA Nord, sub conducerea Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord. Art. 257 alin. (5), art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală prevăd că Procurorul General și adjuncții săi sunt în drept să retragă orice cauză penală indiferent de locul efectuării urmăririi penale și s-o transmită prin ordonanță motivată pentru efectuarea urmăririi penale altui organ de urmărire penală, indiferent de competență. Curtea Supremă de Justiție a clarificat acest aspect în Recursul în Interesul Legii din 27 februarie 2014 ([Dosarul nr.4-1ril-1/2014](#)). Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

28. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul susține că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, asupra argumentului privind competența după calitatea persoanei, asupra încheierilor privind măsura preventivă arestul preventiv, asupra confiscării speciale, asupra plângerilor și a cererii de încetare a procesului penal. Completul de judecată menționează că, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acest standard de motivare este impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84). Instanța de apel a oferit o argumentare la cele invocate de apelanți în decizie (f.d. 11-12), prin care s-a răspuns la argumentele înaintate și a confiscarea specială argumente care se regăsesc și în sentință (f.d. 38-39, Vol III). Instanța nu a constatat încălcări de procedură care puteau duce la încetarea procesului penal. În partea ce ține de lipsa probelor ce ar fi motivat aplicarea arestului preventiv, temeinicia aplicării acestei măsuri a fost verificată în ordine de recurs separat de către curtea de apel, prin care s-a constatat legalitatea aplicării măsurii preventive arestul preventiv (Vol. IV). Acest fapt nu mai poate fi pus în discuție la faza judecării cauzei. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

29. Cu referire la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul menționează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurenții nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au aplicat pedeapsa cu închisoarea. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când au fost aplicate pedepse în afara limitelor. Asemenea argumente nu au fost invocate. La caz, constată că pedepsele au fost stabilite în limitele prevăzute de Lege. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea

fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

30. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) și 10) Cod de procedură penală.

31. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile înaintate de către avocații Vasile Istratii, Arcadie Gheorghiuța în interesele condamnatului, și de către condamnatul Ruslan Muzîcant împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc