



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oleg Danilov

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-805/2023

Nr. PIGD 1-22085582-01-Ira-25052023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Oportunitatea aplicării unei pedepse penale nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

05 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ion Malanciuc

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Danilov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Oleg Danilov s-a născut în anul 1981 în raionul Dubăsari. El a fost învinuit în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără să dețină permis de conducere.

2. Oleg Danilov a fost apărat de avocații Vasile Tripac și Aurelia Mîrzîncu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Oleg Danilov a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la cinci luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 13 decembrie 2022, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

5. La 03 martie 2023, avocatul Aurelia Mîrzîncu a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și suspendarea pedepsei cu închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 08 februarie 2022 și s-a finalizat la 14 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 iunie - 02 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 27 septembrie și 13 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 mai 2023.

7. La 11 februarie 2021, într-o altă cauză, Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, l-a recunoscut vinovat pe condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 110 ore. La 17 septembrie 2021, Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, l-a găsit din nou vinovat pe condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal (două episoade), aplicându-i o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

ÎN FAPT

8. Oleg Danilov a fost învinuit că, la 07 februarie 2022, până la ora 06:20, fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare avansată de ebrietate, a condus un automobil pe traseul din satul Pîrîta, raionul Dubăsari. În timp ce se afla la

volan, el a pierdut controlul vehiculului și a derapat, inversându-se pe acostament. După producerea accidentului rutier, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, el a fost testat și s-a stabilit că se află într-o stare avansată de ebrietate alcoolică cu o concentrație de 0,65 mg/l de alcool în aerul expirat. Acțiunile lui Oleg Danilov au fost calificate conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

9. La 02 septembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari](#), Oleg Danilov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci luni de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a aplicat pedeapsa privativă de libertate având în vedere că condamnatul a fost anterior condamnat penal.

10. La 15 septembrie 2022, avocatul Vasile Tripac, în interesele lui Oleg Danilov, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Oleg Danilov să-i fie suspendată executarea pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal. El a invocat că instanța nu a luat în considerare că inculpatul are la întreținere doi copii minori, mama sa este în vârstă, precum și faptul că acesta este unicul întreținător al familiei.

11. La 13 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a notat că prima instanță a stabilit corect pedeapsa cu închisoare pe o perioadă de cinci luni, având în vedere că inculpatul nu se află la primul conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat, inclusiv pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 februarie 2023.

12. La 03 martie 2023, avocatul Aurelia Mîrzîncu, în interesele lui Oleg Danilov, a depus recurs, solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Oleg Danilov să-i fie suspendată executarea pedepsei cu închisoarea. Avocatul a reiterat argumentele din apel.

13. La 25 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 03 martie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. În acest caz, recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă nu este de acord cu pedeapsa reală cu închisoarea, pe care o consideră prea aspră. Asemenea argumente cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Aurelia Mîrzîncu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc