



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Veronica Mațco

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-314/2023

Nr. PIGD 1-20121295-01-1ra-2102023)

Recursul depus până la 01 septembrie 2023; Recurs tardiv, deoarece decizia instanței de apel era disponibilă pe internet, iar condamnată nu s-a interesat de rezultatul examinării apelului și a depus recurs peste mai mult de șase luni de la expirarea termenului de atac.

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Patrașcu

Instanța de apel: Silvia Cecan, Silvia Gîrbu, Sergiu Daguța

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Veronica Mațco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Veronica Mațco s-a născut în anul 1988 în raionul Anenii Noi. Ea a fost învinuită în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt).

2. Veronica Mațco a fost apărută de avocații Ina Bodean și Veaceslav Avramov.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Veronica Mațco a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnată la un an de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de doi ani și prestarea muncii neremunerate în folosul comunității timp de 60 de ore.

4. La 24 mai 2022, instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea suspendării executării pedepsei cu închisoarea.

5. La 06 ianuarie 2023, avocatul Veaceslav Avramov, în interesele condamnatei, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 11 august 2020 și s-a finalizat la 26 august 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 octombrie 2020 - 02 noiembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 20 ianuarie – 24 mai 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 februarie 2023.

ÎN FAPT

7. Veronica Mațco a fost învinuită că, la 19 iulie 2020, aproximativ la ora 16:30, aflându-se în localul „Andy`s Pizza” din Chișinău, a sustras pe ascuns din geanta lui Gheorghe Boța mijloace bănești în sumă totală de 7.000 de lei. Acțiunile sale au fost calificate conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

8. La 17 februarie 2021, în privința condamnatei a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, cu anunțarea acesteia în căutare. Conform art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatei (f.d.101-104, vol. I)

9. Prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 02 noiembrie 2021, Veronica Mațco a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de doi ani, obligând-o pe Veronica Mațco, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității timp de 60 ore și să participe la programe probaționale. Instanța a dispus încasarea din contul lui Veronica Mațco în beneficiul lui Gheorghe Boța a prejudiciului material în sumă de 7.000 de lei.

10. La 05 noiembrie 2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Lilia Șapovalov, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și aplicarea față de condamnată a pedepsei cu închisoarea pe un termen de un an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Procurorul a indicat că, deși instanța a constatat că condamnată s-a eschivat pe parcursul examinării cauzei, fiind anunțată în căutare, aceasta nu și-a argumentat soluția cu privire la suspendarea executării pedepsei cu închisoarea.

11. La 24 mai 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre, excluzând suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a notat că prima instanță nu a respectat rigorile legale în individualizarea pedepsei, având în vedere că inculpații s-a eschivat pe tot parcursul examinării cauzei penale, manifestând rea credință prin încălcarea obligației de a se prezenta la ședințele de judecată, a fost anunțată în căutare, nefiind identificat locul aflării acesteia nici în ședințele de judecată stabilite în cadrul instanței de apel. Astfel, instanța a decis să aplice o pedeapsă privativă de libertate de un an, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 iunie 2022.

12. Pe parcursul întregului proces de judecată atât în instanța de fond, cât și la Curtea de Apel, Veronica Mațco a fost reprezentată de către avocatul Ina Bodean, desemnată în urma solicitării de asistență juridică garantată de stat. Avocatul a fost prezent la toate ședințele de judecată. La ședința din 24 mai 2022, a participat avocatul Ina Bodean, însă condamnată a fost lipsă, fiind anunțată în căutare. Dosarul de căutare era în derulare, fapt confirmat prin răspunsul din 12 mai 2022 a Inspectoratului de poliție Botanica (f.d. 200, vol. I). La 30 iunie 2022, a fost pronunțată decizia motivată în prezența procurorului, însă, avocatul și condamnată nu s-au prezentat la ședință (f.d. 210, 226, vol. I). Decizia motivată a fost publicată de portalul instanțelor judecătorești la 04 iulie 2022. Instanța de apel a trimis copia deciziei la părți, fapt confirmat prin scrisoarea din 11 iulie 2022 (f.d. 227, vol. I).

13. La 06 ianuarie 2023, avocatul Veaceslav Avramov, acționând în interesele condamnatei, a expediat prin poștă recurs, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat repunerea în termen, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit

recursului, soluția instanței de apel este ilegală, întrucât motivele care au stat la baza aplicării pedepsei privative de libertate sunt generale și abstracte, fără a ține cont de fapta infracțională, lipsa antecedentelor penale, existența copiilor minori aflați la întreținere și de posibilitatea reeducării inculpatei în condiții de libertate. Având în vedere că Veronica Mațco este mama a patru copii minori, anterior nu a fost condamnată și cauza a fost examinată în lipsa sa, aceasta a fost privată de libertate, fiind astfel încălcat dreptul său la apărare, întrucât nu i s-au adus la cunoștință data și ora ședințelor care au avut loc, precum și probele anexate la materialele cauzei. De asemenea, avocatul a menționat că a intervenit o lege mai blândă - amnistia.

14. La 21 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 27 februarie 2025, procurorul din cadrul secției Judiciar penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind tardiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

16. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale. Decizia integrală a fost pronunțată la 30 iunie 2022. Recursul examinat a fost declarat la 06 ianuarie 2023. Instanța urmează să stabilească în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

18. Recurentul invocă că Veronica Mațco nu cunoștea despre examinarea cauzei în instanța de apel, nu a fost citată în instanța de apel și că ea a primit decizia motivată a instanței de apel după reținerea sa, la 22 decembrie 2022. Completul notează că, potrivit informațiilor din dosar, Veronica Mațco a fost anunțată în căutare prin încheierea din 17 februarie 2021. Condamnata s-a sustras de la judecată. Cauza penală în prima instanță a fost examinată în lipsa acesteia, iar la 02 noiembrie 2021 a fost pronunțată sentința prin care i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de doi ani. Apel a fost depus de către procuror. Judecarea cauzei în instanța de apel de asemenea a avut loc în lipsa condamnatei, întrucât citațiile trimise la domiciliul său au fost returnate instanței cu mențiunea „plecat” (f.d.184-185, vol. I). Dosarul de căutare era în derulare și la momentul judecării cauzei în instanța de apel, fapt confirmat prin răspunsul din 12 mai 2022 (f.d.200, vol. I).

19. Curtea Supremă de Justiție notează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 24 mai 2022 în prezența acuzatorului de stat și avocatului Ina Bodean, însă în lipsa condamnatei (anunțată în căutare). În ședința din 24 mai 2022, părțile au fost anunțate că decizia motivată va fi pronunțată la 30 iunie 2022, ora 14:00. La pronunțarea deciziei motivate a fost prezent doar procurorul. La 04 iulie 2022, decizia motivată a instanței a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată, care este accesibil tuturor.

20. Completul reiterează că, de la plasarea deciziei integrale pe portalul instanțelor judecătorești și până la depunerea recursului a trecut mai mult de șase luni. La momentul emiterii deciziei motivate a instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile de la pronunțare. Deși cunoștea despre existența cauzei penale împotriva sa, condamnata nu s-a interesat de soarta dosarului penal. Termenul de recurs a început să curgă din ziua în care condamnata cât și avocatul acesteia au putut accesa decizia instanței de apel pe internet, adică de la 04 iulie 2022. În asemenea circumstanțe, recursul a fost înaintat cu omiterea termenului de 30 de zile.

21. Recurentul a invocat că cauza penală s-a examinat în lipsa inculpatei, astfel apărarea consideră că termenul de contestare ar trebui să înceapă de la data reținerii condamnatei, adică de la 22 decembrie 2022, nefiind necesar solicitarea repunerii

în termen. Această poziție nu poate fi acceptată de instanța de recurs, întrucât din materialele cauzei nu există informații că, din momentul expirării termenului de recurs și până la înaintarea recursului, condamnată ar fi fost reținută sau s-ar fi aflat în detenție și nu a avut acces la internet. În orice caz, aflarea în detenție nu poate justifica omiterea termenului de recurs peste șase luni. Mai mult, Veronica Mațco a semnat contract cu un alt avocat la 03 ianuarie 2023, după expirarea termenului de atac. Prin urmare, recursul este tardiv (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1330/2023](#), §§ 22- 23).

22. Completul de asemenea notează că prevederile art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 (a se vedea para. 16) nu sunt aplicabile cauzei. Scopul art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 nu a fost să repună recurenții în termenul de recurs, ci să ofere mai mult timp recurenților pentru a întocmi recursuri conform noilor temeieri de recurs în vigoare începând cu 01 septembrie 2023. Termenul de recurs în această cauză a expirat până la intrarea în vigoare a acestei legi. Un termen de recurs deja expirat nu mai poate fi prelungit printr-o lege nouă, deoarece aceasta aduce atingere principiului securității raporturilor juridice (încheierea CSJ nr. [1ra-1910/2023](#), § 23).

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Veaceslav Avramov în interesele condamnatei Veronica Mațco cu privire la repunerea în termen a recursului;

Declară inadmisibil recursul avocatului Veaceslav Avramov, în interesele condamnatei Veronica Mațco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc