



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a judecării

cauzei penale privind învinuirea lui

Petru Perciune și Dumitru Sușchevici

(art. 179 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-71/2024
Nr. PIGD 1-17113113-01-1ra-22012024)*

Cerere de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale și prezentate argumente care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

07 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a cauzei penale privind învinuirea lui Petru Perciune și Dumitru Sușchevici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 mai 2020, Judecătoria Orhei, sediul Rezina a încetat procesul penal intentat în privința lui Petru Perciune și Dumitru Sușchevici, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragere la răspundere penală.

2. La 12 aprilie 2022, Curtea de Apel Chișinău, a admis apelurile procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ghenadie Zgardan și al părții vătămate Ștefan Popa din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art. 409 Cod de procedură penală, a casat sentința Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 25 mai 2020 și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care Dumitru Sușchevici și Petru Perciun au fost găsiți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. A fost admisă parțial acțiunea civilă. S-a dispus încasarea din contul lui Dumitru Sușchevici și a lui Petru Perciune câte 1.000 de lei de la fiecare în beneficiul lui Ștefan Popa, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 4.000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. La 08 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul avocatului Valentin Fediu, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. La 06 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ghenadie Zgardan și al părții vătămate Ștefan Popa și a menținut sentința Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 25 mai 2020.

5. La 02 ianuarie 2024, avocatul Ion Ticu, acționând în interesele părții vătămate Ștefan Popa a contestat cu recurs decizia instanței de apel. La 31 ianuarie 2024 și procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Casir a declarat recurs.

6. Cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 22 ianuarie 2024 și a fost repartizată judecătorului Igor Mânăscurtă. La 07 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a judecătorului Igor

Mânăscurtă, iar la 16 iulie 2024, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Vladislav Gribincea.

7. La 26 februarie 2025, avocatul Valentin Fediuc, acționând în interesele inculpatului Dumitru Sușchevici, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând perioada îndelungată de examinare a cazului în ordine de recurs. De asemenea, se subliniază că pe acest caz a fost fixată o ședință de judecată, iar de a ceea ședință de judecată a trecut suficient timp, pentru ca cauza să fie redistribuită și stabilită o ședință de judecată, pentru a exclude nedeterminarea.

8. La 28 februarie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată judecătorului Oxana Parfeni.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

10. Art. 331¹ alin. (1), (5), (6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei..

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În prezent, la Curtea Supremă de Justiție activează efectiv opt judecători din 20.

12. Dosarul penal în cauză a ajuns la Curtea Supremă de Justiție acum un an și a fost redistribuit noului judecător raportor cu șapte luni în urmă. În prezent, pe rolul Curții Supreme se află peste 2.600 de cauze penale, unele dintre acestea fiind

depuse încă în anul 2023. În multe dintre cauzele aflate pe rolul curții, condamnații se află în detenție, iar acestea au prioritate față cauzele similare în care recurs a fost depus în anul 2024. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării recursurilor depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

13. În cererea de accelerare nu se face referire la situații excepționale, cum ar fi o boală care prezintă un pericol iminent pentru viața inculpatului. Argumentele invocate nu constituie circumstanțe care să justifice admiterea cererii și examinarea recursului.

14. Completul de judecată informează părțile că, în conformitate cu o practică recent instituită, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Această ședință va fi anunțată de Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web doar atunci când cauza va fi pregătită pentru decizie. Amânarea ședinței va avea loc exclusiv în situații excepționale, iar acest aspect explică de ce în cauza respectivă încă nu a fost stabilită o dată pentru ședința de judecată.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Valentin Fediuc cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-71/2024 în ordine de recurs;

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni