



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Valentin Mereacre, Nicolae Albu și Ion Albu

(Dosarul nr. 1cs-41/2025)

Nr. PIGD 1-24073743-01-1cc-27022025

Instanța competentă să judece cauza penală privind art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal este cea de la locul săvârșirii infracțiunii. Aceasta este o infracțiune formală, ce se consumă în momentul săvârșirii acțiunii sau inacțiunii prejudiciabile.

06 martie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Ion Albu, Nicolae Albu și Valentin Mereacre,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 iulie 2024, la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Nicolae Albu, Ion Albu și Valentin Mereacre în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Sofia Aramă. În aceeași zi, judecătorul a declarat abținere de la examinarea cauzei, pe motiv că, în calitate de judecător de instrucție, a examinat plângerea apărătorului inculpatului Valentin Mereacre în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală. La 30 iulie 2024, declarația de abținere a fost admisă, iar cauza a fost repartizată repetat judecătorului Alexandru Ciorba. La 01 august 2024, judecătorul a declarat abținere de la examinarea cauzei, pe motiv că unul din inculpați este prietenul de familie a părinților lui. Prin încheierea din 01 august 2024, declarația de abținere a fost admisă, iar cauza a fost redistribuită unui alt judecător (Oxana Gîscă).

2. La 20 ianuarie 2025, judecătorul Oxana Gîscă și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale în favoarea Judecătoriei Hîncești. Judecătorul a invocat că urmărirea penală a fost exercitată de către Procuratura raionului Leova, iar, potrivit învinuirii, locul comiterii infracțiunii este s. Sărata Galbenă, raionul Hîncești (vol.II, f.d.182-207, 110-11, 78-79, 36-37). De asemenea, judecătorul a menționat că, în urma adoptării Legii nr. 135 din 13 iunie 2024, în vigoare la 27 decembrie 2024, sistemul instanțelor judecătorești a fost reorganizat. Judecătoria Cimișlia a fuzionat cu Judecătoria Basarabeasca, iar Judecătoria Hîncești a fuzionat cu Judecătoriile Ialoveni și Leova. Judecătorul a ținut cont și de importanța procesului pentru părțile implicate, de necesitatea soluționării cauzei într-un termen rezonabil și de respectarea competenței stabilite de lege pentru buna funcționare a instanțelor judecătorești.

3. La 06 februarie 2025, cauza a fost înregistrată în judecătoria Hîncești, sediul Leova și a fost repartizată judecătorului Nicolae Zaharia. La 21 februarie 2025, judecătorul s-a declarat incompetent de a examina cauza, considerând că instanța competentă este Judecătoria Cimișlia. Judecătorul a invocat art. III, pct. 10) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, susținând că cererile pe cauzele penale depuse la instanțele judecătorești reorganizate și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a legii. Dosarul penal a fost repartizat

judecătorului Oxana Gîscă la 01 august 2024, adică până la intrarea în vigoare a legii nr. 135 din 13 iunie 2024. El a solicitat Curții Supreme de Justiție să soluționeze conflictul negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Potrivit art. 40 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea. Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

5. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

6. Partea relevantă a art. III pct. 10) din Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr. 135 din 13 iunie 2024 este următoarea:

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

8. Art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța de judecată competentă să examineze cauza penală în raza teritorială unde a fost comisă infracțiunea, iar în cazul unor infracțiuni continue sau prelungite, în raza teritorială unde s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea. O excepție de la această regulă este prevăzută la alin. (2) din același articol, când cauza se judecă de instanța în raza teritorială unde a fost terminată urmărirea penală, atunci când este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea.

9. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*) nr. 135 din 13 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări în Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, iar sediul Leova al Judecătoriei Cimișlia a fuzionat prin contopire cu Judecătoria Hîncești, formând Judecătoria Hîncești.

10. Conform rechizitoriului, inculpații sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal (răpirea de persoane), care constituie o infracțiune formală, adică se consumă în momentul săvârșirii acțiunii sau inacțiunii prejudiciabile. Conform învinuirii formulate, infracțiunea a fost comisă în satul Sărata-Galbenă, raionului Hîncești (vol. II, f.d. 182-207). Conform Legii cu privire la organizarea judecătorească, acest sat se află în raionul Hîncești, care, până la adoptarea Legii nr. 135/2024, făcea parte din circumscripția Judecătoriei Hîncești.

11. Prin urmare, instanța competentă să judece cauza penală este cea din raza teritorială a cărei competență a fost determinată de locul săvârșirii infracțiunii, respectiv Judecătoria Hîncești, atât înainte, cât și după intrarea în vigoare a Legii nr. 135/2024.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Hîncești pentru examinarea cauzei penale de învinuire a lui Nicolae Albu, Ion Albu și Valentin Mereacre în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea