



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a examinării cererii depuse

Ion Lincauțan

(art. 469 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-43/2025
Nr. PIGD 1-22063821-01-1cs-04032025)

Strămutarea poate avea loc doar dacă prin aceasta se poate obține soluționarea obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Circumstanțele invocate nu sunt suficiente pentru a admite cererea de strămutare, iar eventuala strămutare doar va lungi examinarea cauzei.

06 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei privind aplicarea actului amnistiei în privința condamnatului Ion Lincăuțan, depusă de avocatul Daniela Botezatu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 mai 2022, Judecătoria Orhei, sediul Central, a înregistrat cererea depusă de avocatul Alexandru Bargan în interesele condamnatului Ion Lincăuțan cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia nr. 243 din 24 decembrie 2021.

2. Prin [încheierea](#) Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 01 august 2022, cererea a fost admisă și a fost redus termenul de pedeapsă cu trei ani și opt luni. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2023, a fost admis recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca, a fost casată încheierea și cauza remisă la rejudecare în aceeași instanță.

3. La rejudecare, Judecătoria Orhei, sediul Central, prin [încheierea](#) din 28 februarie 2024, și-a declină competența de la examinarea prezentei cereri în favoarea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, motivând că instituția penitenciară în care se află dosarul personal al condamnatului – Penitenciarul nr. 13 Chișinău – se află în raza teritorială a acestei instanțe. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 26 septembrie 2024, și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Bălți, sediul Central, unde cauza este pendinte în prezent.

4. La 02 martie 2025, avocatul Daniela Botezatu, reprezentând interesele lui Ion Lincăuțan, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a examinării cauzei la Judecătoria Chișinău. Potrivit cereri, Ion Lincăuțan a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 8 februarie 2019 în Penitenciarul nr. 18 – Brănești, fiind eliberat la 14 noiembrie 2022. Avocatul consideră că Judecătoria Orhei era instanța competentă să examineze cauza. De asemenea, avocatul susține că Judecătoria Chișinău și-a declinat eronat competența în favoarea Judecătoriei Bălți, având în vedere că, la momentul declinării, Ion Lincăuțan se afla în detenție în Penitenciarul nr. 11 – Bălți, în temeiul unei măsuri preventive dispuse într-un alt dosar penal. Avocatul argumentează că Lincăuțan are calitatea de inculpat în alte cauze pendinte la Judecătoria Chișinău, iar strămutarea ar asigura o soluționare mai obiectivă, rapidă și completă, contribuind la desfășurarea normală a procesului.

5. La 4 martie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:
...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

7. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.”

8. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Recurentul solicită strămutarea examinării cauzei invocând, pe deoparte, că instanța competentă să examineze cauza este Judecătoria Orhei, iar pe de altă parte, că în privința condamnatului mai sunt pendinte alte cauze penale în curs de examinare în Judecătoria Chișinău. Astfel, va fi posibilă examinarea mai rapidă a cererii, cât și a altor cauze care-l vizează pe acest condamnat.

10. Completul de judecată constată că motivele invocate de avocatul condamnatului nu justifică admiterea cererii de strămutare. Instanța supremă nu a identificat circumstanțe care să demonstreze că soluționarea cauzei într-o altă instanță egală în grad ar asigura o examinare mai obiectivă, rapidă și completă. Dimpotrivă, un nou transfer al cauzei către Judecătoria Chișinău ar conduce doar la prelungirea procedurilor, care în acest caz nu sunt complexe și se pot finaliza rapid. Potrivit Codului de procedură penală, condamnatul sau inculpatul poate participa prin videoconferință la examinarea cererii sau a cauzei penale în care este învinuit. În acest context, instanța de judecată asigură părților posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei, ceea ce face inutilă strămutarea pentru a facilita examinarea mai rapidă sau mai obiectivă.

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-

au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta. Cererea de strămutare înaintată de părți după începerea cercetării judecătorești sau cea care a fost înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Daniela Botezatu, în interesele condamnatului Ion Lincăuțan.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc