



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Evghenii Trofimov

(art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-651/2023  
Nr. PIGD 1-20032464-01-1ra-28042023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece refuzul instanței de apel de a aplica actul de amnistie față de inculpatul care anterior a fost condamnat la închisoare pentru infracțiune gravă este corect.

06 martie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Petru Harmaniuc

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mînescu, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Evghenii Trofimov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Evghenii Trofimov s-a născut în anul 1995 în raionul Anenii Noi. El a fost învinuit, în temeiul art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, de tentativa de furt.

2. Evghenii Trofimov a fost apărat de avocatul Călin Melinteanu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Evghenii Trofimov a fost recunoscut vinovat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnat la pedeapsa cu amendă de 800 de unități convenționale. Instanța de apel a respins apelul avocatului, a admis apelul procurorului și i-a stabilit inculpatului o pedeapsă de șase luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută.

4. La 11 ianuarie 2023, avocatul Călin Melinteanu, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 27 februarie 2020 și s-a finalizat la 28 februarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 martie 2020 – 02 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 14 ianuarie și 14 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

6. La 27 februarie 2020, în jurul orei 04:30, Evghenii Trofimov, împreună și de comun acord cu o altă persoană față de care s-a dispus încetarea urmăririi penale, se aflau în curtea unui bloc locativ situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia. Folosind un cric și instrumente speciale, ei au ridicat un automobil de model „Mercedes E 220” și au încercat să sustragă roțile, însă au fost stopați de inspectorii BPRO. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

7. La 02 decembrie 2021, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#), Evghenii Trofimov a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnat la pedeapsa cu amendă de 800 de unități convenționale.

8. La 17 decembrie 2021, procurorul din Procuratura Chișinău, Marina Copeciuc, a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să i se aplice lui Evghenii Trofimov o pedeapsă cu închisoare pe un an de zile. Potrivit apelului, instanța nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii și de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiune de jaf (art. 187 Cod penal) la trei ani și cinci luni de închisoare. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 26 septembrie 2019, el a fost eliberat din detenție înainte de termen, iar termenul neispășit al pedepsei cu închisoare a fost înlocuit cu 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Apelantul a subliniat că comportamentul infracțional al inculpatului persistă.

9. La 16 decembrie 2021, avocatul Călin Melinteanu, în numele inculpatului, a contestat sentința cu apel. Acesta a solicitat stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de lege. Potrivit apelului, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, iar corectarea și reeducarea acestuia sunt posibile prin aplicarea unei astfel de pedepse.

10. La 19 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a admis apelul procurorului. Instanța a pronunțat o nouă hotărâre, aplicându-i lui Evghenii Trofimov o pedeapsă cu închisoare pe un termen de șase luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a subliniat că prima instanță a concluzionat eronat că pedeapsa sub formă de amendă aplicată inculpatului va atinge scopul educativ al pedepsei, având în vedere că acesta avea antecedente penale nestinse și comisese o nouă infracțiune. Deși partea apărării a invocat aplicarea amnistiei, în acest caz este prezent impedimentul prevăzut de art. 6 lit. d) al Legii nr. 243 privind amnistia, având în vedere că inculpatul anterior fusese condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) Cod penal (jaf) și a ispășit pedeapsa în detenție. Instanța de apel a considerat că pedeapsa privativă de libertate este echitabilă, având în vedere că inculpatul nu se află la primul conflict cu legea penală. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 decembrie 2022 .

11. La 11 ianuarie 2023, avocatul Călin Melinteanu, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură. Avocatul a solicitat casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei de către aceeași instanță. El a invocat că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt și a respins neîntemeiat cererea inculpatului de aplicare a amnistiei. În opinia avocatului, modificările operate la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia permit aplicarea actului de amnistie, chiar dacă inculpatul anterior a fost condamnat pentru o infracțiune gravă la pedeapsa cu închisoare. În cazul în care actul de amnistie nu ar fi aplicabil, avocatul argumentează că pedeapsa stabilită de instanța de apel este prea aspră. Avocatul subliniază că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, a reparat integral prejudiciul, are la întreținere un copil minor și este unicul întreținător. Pentru reeducarea inculpatului ar fi suficientă aplicarea unei pedepse cu amendă la limita minimă. În ceea ce privește partea

neexecutată a pedepsei de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, avocatul a indicat că, conform certificatului eliberat de Biroul de Probațiune Anenii - Noi din 31 mai 2021, inculpatul a executat pedeapsa. Suplimentar, avocatul menționează că în decizia instanței de apel au fost admise mai multe erori, printre care: incorect a fost indicată data pronunțării deciziei motivate și denumirea instanței care a pronunțat sentința. De asemenea, instanța de apel l-a condamnat pe Trofimov în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, fără a menționa art. 27 Cod penal.

12. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 03 martie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

....

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. În perioada relevantă, art. 27, 186 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„Tentativa de furt, adică tentativa de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.”

15. Articolul 6 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243/2021 prevede următoarele:

„ alin. 1 luit. a) art.1–5 nu se aplică persoanei:

„a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

.....d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal ..... art.187 alin.(2)–(5).....”.

16. Art. I din Legea pentru modificarea Legii nr. 243/2021 prevede următoarele:

„Articolul 6 alineatul (1), la litera a), textul „persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;” se exclude.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei vizează motivarea deciziei instanței de apel și existența unei erori grave de fapt care a influențat soluția adoptată. Avocatul recurent susține că, prin respingerea cererii de aplicare a amnistiei, instanța a comis o eroare gravă de fapt. Potrivit apelului, modificările aduse [art. 6 alin. \(1\) lit. a\) din Legea nr. 243/2021](#) (a se vedea para. 15), permit aplicarea amnistiei și persoanelor anterior condamnate pentru infracțiuni grave care au executat pedepse privative de libertate. Completul consideră eronată poziția părții apărării și însușește punctul de vedere al instanței de apel, conform căruia condamnatul nu întrunește condițiile pentru aplicarea actului de amnistie, existând un impediment prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia (a se vedea para. 15). Ajustările invocate de avocat vizează lit. „a” art. 6 alin. (1) din legea, și nu lit. „d”, pe care instanța de apel și-a fundamentat soluția.

20. Cu referire la același temei, avocatul susține că instanța de apel a omis să menționeze în dispozitivul deciziei art. 27 din Codul penal. În opinia apărării, inculpatul Evghenii Trofimov a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, fără a se considera că fapta comisă constituie o tentativă de furt, fapt ce ar fi trebuit să influențeze soluția instanței. Instanța de apel, într-adevăr, nu a menționat în dispozitiv art. 27 din Codul penal, ceea ce reprezintă o omisiune. Cu toate acestea, completul apreciază că această omisiune nu influențează legalitatea și temeinicia soluției adoptate. În acest sens, se reține că

condamnatului i-a fost aplicată o pedeapsă de șase luni de închisoare, în condițiile în care legea prevede pentru infracțiunea incriminată o pedeapsă maximă de până la patru ani de detenție. La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei, inclusiv de dispozițiile art. 27 din Codul penal, aplicând sancțiunea corespunzătoare pentru tentativa de furt. Mai mult decât atât, având în vedere antecedentele penale ale inculpatului, instanța a optat pentru o pedeapsă situată aproape de minimul prevăzut de lege. Astfel, chiar dacă în cuprinsul hotărârii instanței de apel nu a fost menționat expres art. 27 din Codul penal, acest fapt nu are un impact asupra justeței și proporționalității pedepsei aplicate.

21. Avocatul recurent formulează critici la adresa pedepsei de șase luni de închisoare, considerând-o disproporționată în raport cu gravitatea faptei comise și cu circumstanțele speței. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă în privința condamnatului. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei cu închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea amenzii sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei categorii de pedeapsă. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în, numeroase cauze, inclusiv în cauzele cu nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#).

22. Cu privire la celelalte argumente invocate în recurs, referitoare la erorile admise de instanța de apel în dispozitivul deciziei, completul de judecată consideră că acestea nu se încadrează în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură penală. Aceste erori nu pot constitui un temei pentru admiterea recursului, deoarece nu au un impact semnificativ asupra hotărârii instanței de apel. Totodată, partea în proces nu este lipsită de dreptul de a solicita instanței corectarea eventualelor erori materiale prin intermediul unei cereri, conform art. 249 din Codul de procedură penală.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Călin Melinteanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea